

STATUS FOR VERNEVERDIGE KULTURMINNER I UTVALGTE KOMMUNER

Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 2015-2019
Samnanger kommune
Hordaland fylke 2019

Dammann, Åse





Norsk institutt for kulturminneforskning (NIKU)
 Storgata 2, Postboks 736 Sentrum, 0105 Oslo
 Telefon: 23 35 50 00
www.niku.no

| | | |
|---|--|--------------------------------|
| Tittel STATUS FOR VERNEVERDIGE KULTURMINNER I UTVALGTE KOMMUNER Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 2015-2019 Samnanger kommune Hordaland fylke 2019 | Rapporttype/nummer NIKU Oppdragsrapport 82/2019 | Publiseringsdato 17.03.2020 |
| | Prosjektnummer 1021469 | Oppdragstidspunkt 2019-2020 |
| | Forsidebilde Seks bygninger på Safa fabrikker i Samnanger er eldre enn 1900 og inngår i SEFRAK-kontrollen. Foto: ÅD/NIKU 2019 | |
| Forfatter(e) Dammann, Åse | Sider 42 | Tilgjengelighet Begrenset |
| | Avdeling Bygning | |

| |
|--|
| Prosjektleder Åse Dammann |
| Prosjektmedarbeider(e) Nils Aage Hafsal, Monica Kristiansen |
| Kvalitetssikrer Edvard Undall |

| |
|---|
| Oppdragsgiver(e) Riksantikvaren v/Lars Rogstad |
|---|

| |
|--|
| <p>Sammendrag</p> <p>I denne rapporten beskrives tap, endringer og tilstand for verneverdige kulturminner og SEFRAK-registrerte bygninger eldre enn 1900 i Samnanger kommune i Hordaland fylke i perioden 2014-2019. Undersøkelsen er del av Riksantikvarens overvåkingsprogram «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner», som gjennomføres ved kontrollregistrering i felt hvert femte år i 10 utvalgte kommuner. SEFRAK-bygninger i Samnanger ble kontrollregistrert for fjerde gang i 2019. 35 % av SEFRAK-bygningene i det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget i Samnanger har gått tapt siden tidlig 1980-tallet. Det årlige tapet i perioden 2014-2019 er på 1,1 %. 60 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene var endret, 11 % var truet og 1 % var sterkt truet. Tilstanden var noe bedre for de verneverdige kulturminnene (9 % truet) enn for SEFRAK-bygningene uten tilsvarende vern (12 % truet).</p> |
|--|

| |
|---|
| <p>Emneord Kulturminne, verneverdig, SEFRAK, bygning, miljøovervåking, kontrollregistrering, tap, endring, tilstand, Samnanger, Hordaland</p> |
|---|

Avdelingsleder

Annika Haugen

Forord

I denne rapporten presenteres oversikt over tap, tilstand og endring av SEFRAK-registrerte bygninger og verneverdige kulturminner i Samnanger kommune, basert på feltkontroll i 2019 i Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner». Overvåkingsresultatene skal gi faktagrunnlag for målrettede tiltak i dagens og fremtidig kulturminneforvaltning. Analyser av tapsårsaker og forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad vil bli presentert i programmets sluttrapport i 2020.

NIKU takker for velvilje og hjelp fra huseiere, lokalbefolkning og kommuneforvaltning i forbindelse med feltarbeidet i Samnanger kommune i 2019.

Kontaktperson hos Riksantikvaren er Lars Rogstad.

NIKU, mars 2020

Åse Dammann

Innholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| Tabelloversikt | 6 |
| Figuroversikt | 6 |
| Ordforklaringer | 7 |
| 1 Sammenheng | 9 |
| 2 Innledning | 11 |
| 3 Metode | 12 |
| 3.1 SEFRAK-bygninger | 12 |
| 3.2 Kommunalt verneverdige kulturminner | 12 |
| 3.3 Statlig listeførte bygninger | 13 |
| 3.4 Listeførte kirker | 13 |
| 3.5 Utvalgte kommuner | 15 |
| 3.6 Tidsintervaller | 15 |
| 3.7 Registreringsparametere | 16 |
| 3.8 Vurderingsparametere | 18 |
| 3.9 Feltarbeid, databearbeiding og datalagring | 19 |
| 3.10 Datagrunnlag Samnanger kommune 4. omdrev | 20 |
| 4 Resultat – verneverdige kulturminner | 21 |
| 5 Resultat – SEFRAK-bygninger | 23 |
| 5.1 Tap pr omdrev | 23 |
| 5.2 Akkumulert tap | 23 |
| 5.3 Årlig tap | 23 |
| 5.4 Tapsårsaker | 25 |
| 5.5 Tilstand | 25 |
| 5.6 A-B-C-endring | 25 |
| 5.7 Annen endring | 25 |
| 5.8 Sosial miljøsammenheng | 27 |
| 5.9 Geografiske variasjoner | 27 |
| 5.10 Bygningstyper | 28 |
| 5.11 Bolighus/våningshus | 30 |
| 5.12 Driftsbygninger | 31 |
| 5.13 Mindre uthus | 32 |
| 5.14 Seter/utmarkshus | 33 |
| 5.15 Sjøhus og naust | 34 |
| 6 Virkemidler for vern | 35 |
| Kilder | 36 |
| Vedlegg 1: Geografiske områder | 37 |
| Vedlegg 2: Detaljert resultat SEFRAK-bygninger Samnanger kommune | 38 |
| Vedlegg 3: Nøkkeltall 10 kommuner | 40 |

Tabelloversikt

| | |
|--|----|
| Tabell 1 Undersøkellesgrunnlag. SEFRAK-bygninger | 12 |
| Tabell 2 Undersøkellesgrunnlag. Listeførte kirker | 13 |
| Tabell 3 10 kommuner. Karakteristikk og hovednæringer | 15 |
| Tabell 4 Folketall og befolkningsutvikling. Kommunevis oversikt | 15 |
| Tabell 5 Tidsintervaller for kontrollregistrering i MOV-programmet | 15 |
| Tabell 6 Registreringsparametere | 16 |
| Tabell 7 Vurderingsparametere. Bygningstyper | 18 |
| Tabell 8 Vurderingsparametere. Samfunnssektor og Sosial miljøsammenheng | 18 |
| Tabell 9 Tilstand for verneverdige kulturminner og SEFRAK-bygninger uten vern | 21 |
| Tabell 10 Tap av SEFRAK-bygninger. 1.-4. omdrev | 23 |
| Tabell 11 Truete/sterkt truete SEFRAK-bygninger. 1.-4. omdrev | 25 |
| Tabell 12 A-B-C-endring – SEFRAK-bygninger. 1.-4. omdrev | 25 |
| Tabell 13 Annen endring – SEFRAK-bygninger. 4. omdrev | 25 |
| Tabell 14 Tap og tilstand fordelt på geografiske områder i Samnanger. SEFRAK-bygninger | 27 |
| Tabell 15 Tap, tilstand og endring for bygningskategorier i SEFRAK | 28 |
| Tabell 16 Geografiske kategorier 10 kommuner | 37 |
| Tabell 17 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Bygningstyper | 38 |
| Tabell 18 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Sosial miljøsammenheng | 39 |
| Tabell 19 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Samfunnssektor | 39 |
| Tabell 20 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Spredtbygd/tettbygd | 39 |
| Tabell 21 Nøkkeltall SEFRAK-bygninger 10 kommuner. Tap 1.-4. omdrev | 40 |
| Tabell 22 Nøkkeltall SEFRAK-bygninger 10 kommuner. Tap, tilstand og endring 4. omdrev | 40 |
| Tabell 23 Nøkkeltall verneverdige kulturminner. Tilstand | 40 |

Figuroversikt

| | |
|--|----|
| Figur 1 Årlig tap av SEFRAK-bygninger. Samnanger 4. omdrev | 9 |
| Figur 2 Kart over 10 undersøkte kommuner | 14 |
| Figur 3 Akkumulert tap av SEFRAK-bygninger. Fra venstre 1., 2., 3. og 4. omdrev | 23 |
| Figur 4 Årlig tap av SEFRAK-bygninger. Fra venstre: 2., 3. og 4. omdrev | 23 |
| Figur 5 Tap og tilstand fordelt på sosial miljøsammenheng | 27 |
| Figur 6 Akkumulert tap fordelt på SEFRAK bygningstyper. 323 undersøkte i 4. omdrev | 29 |
| Figur 7 Tilstand fordelt på SEFRAK bygningstyper. 306 gjenstående i 4. omdrev | 29 |
| Figur 8 A-B-C-Endring fordelt på SEFRAK bygningstyper. 306 gjenstående i 4. omdrev | 29 |
| Figur 9 Tap. Bolig/våningshus. 2., 3. og 4. omdrev | 30 |
| Figur 10 Tap. Driftsbygninger. 2., 3. og 4. omdrev | 31 |
| Figur 11 Tap. Mindre uthus. 2., 3. og 4. omdrev | 32 |
| Figur 12 Tap. Seter/utmarkshus. 2., 3. og 4. omdrev | 33 |
| Figur 13 Tap. Sjøhus/naust. 2., 3. og 4. omdrev | 34 |

Ordforklaringer

SEFRAK-bygning

Bygning som inngår i SEFRAK-registeret, som er Riksantikvarens landsdekkende register over bygninger eldre enn 1900, samt yngre bygninger i nordlige områder. Bygningene er digitalt kartfestet via Matrikkelen. SEFRAK-registeret gir ikke vernestatus.

Verneverdig kulturminne

I dette overvåkingsprogrammet: Bygninger regulert til bevaring i hensynssone etter plan- og bygningsloven, bygninger prioritert i kommunale kulturminneplaner og statlig listeførte bygninger, herunder listeførte kirker.

Kommunalt verneverdig kulturminne

I dette overvåkingsprogrammet: Bygninger regulert til bevaring i hensynssone etter plan- og bygningsloven, og bygninger prioritert i kommunale kulturminneplaner.

Listeførte kirker

Kirker som ikke er fredet, men som er vurdert av Riksantikvaren som viktige kulturminner og dermed underlagt særskilte saksbehandlingsregler etter kirkerundskrivet (Rundskriv T-3/00).

Statlig listeført bygning verneklasse 2

Statlig eid bygning som ikke er forskriftsfredet, men som er vurdert som verneverdig i en statlig sektors landsverneplan. Bygningene kan vernes ved reguleringsplan.

Omdrev

Kontrollperioder i overvåkingsprogrammet: Første omdrev (2000-2004), andre omdrev (2005-2009), tredje omdrev (2010-2014) og fjerde omdrev (2015-2019)

Tap

Bygningstap: Når bygningen er borte, sammenrast eller flyttet til annet sted

Tilstand

Bygningsteknisk tilstandsgrad: «Intakt», «Truet» (dårlig teknisk tilstand) eller «Sterkt truet» (svært dårlig teknisk tilstand)

A-B-C-endring

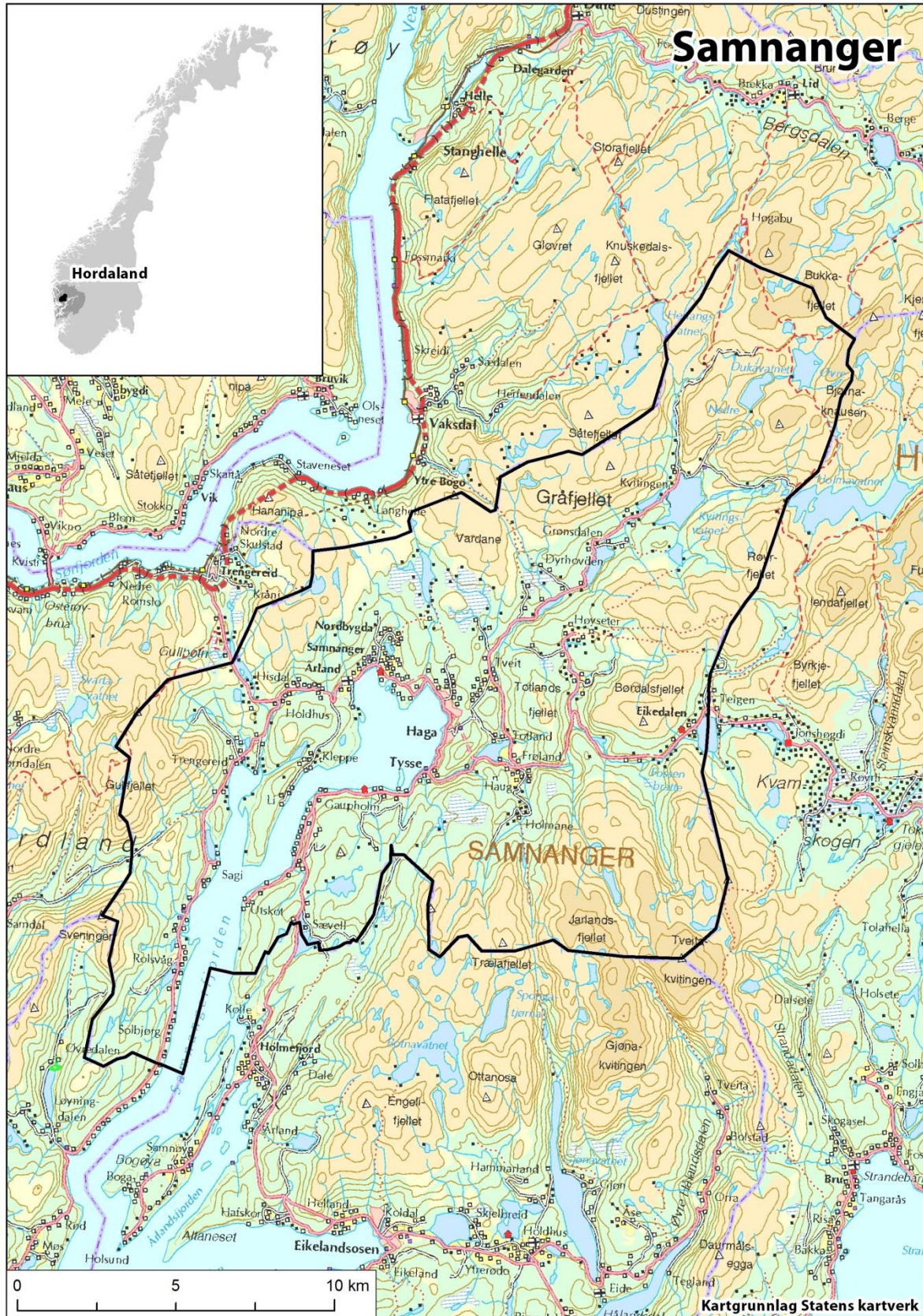
Bygningens endringsgrad: «A-endring» (stor volumendring), «B-endring» (mindre volumendring), «C-endring» (overflateendring)

Annen endring

Bygningsendring: «Deler av hus revet», «Tilbakeført til eldre uttrykk», «Dokumentert stilhistorisk tilbakeført»

Askeladden

Riksantikvarens database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge



1 Sammendrag

I Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram (MOV-program) «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner» følges tap, tilstand og endringer av kulturminner over tid.

Overvåkingsresultatene skal gi en indikasjon på måloppnåelse for de nasjonale miljømålene på kulturminnefeltet, og resultatene skal danne kunnskapsgrunnlag for målrettede tiltak i kulturminneforvaltningen. MOV-programmet gjennomføres ved feltkontroll av verneverdige kulturminner og SEFRAK-bygninger hvert femte år i ti utvalgte kommuner: Bø, Flora, Kautokeino, Melhus, Nittedal, Nord-Aurdal, Saltdal, Samnanger, Sandnes og Tromsø. Fire omdrev er gjennomført til nå: første omdrev (2000-2004), andre omdrev (2005-2009), tredje omdrev (2010-2014) og fjerde omdrev (2015-2019).

Undersøkellesgrunnlag Samnanger kommune

353 objekter skulle kontrollregistreres i Samnanger i 2019: 323 SEFRAK-bygninger, 65 verneverdige bygninger og én listeført kirke (delvis overlappende grupper).

Effekten av vern

Undersøkellesresultatene i Samnanger i 2019 viste at tilstanden var noe bedre for de verneverdige kulturminnene enn for SEFRAK-bygninger uten vern. 9 % av de 65 verneverdige kulturminnene var truet, mens 12 % av 271 SEFRAK-bygninger uten vern var truet.

Samlet resultat SEFRAK-bygninger

323 SEFRAK-bygninger ble undersøkt i Samnanger i 2019. 5 % var tapt siden 2014, som betyr et årlig



gjennomsnittstap på 1,1 %. Tapsandelen er lavere enn i forrige omdrev. Akkumulert tap av SEFRAK-bygninger siden SEFRAK-registreringen på 1980-tallet er på 35 %. 11 % av bygningene er truet av forfall og 1 % sterkt truet. Andelen bygninger i god stand har sunket noe, fra 90 % i første omdrev til 88 % i fjerde. 4 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene har større volumendringer, 20 % har mindre volumendringer og 36 % har overflateendringer. Endringsandelen har økt i alle omdrev.

Figur 1 Årlig tap av SEFRAK-bygninger. Samnanger 4. omdrev

Ulike bygningstyper

Fem hovedkategorier av SEFRAK-bygninger er undersøkt i Samnanger: «Bolighus/våningshus», «Driftsbygninger», «Mindre uthus», «Utmarkshus» og «Sjøhus/naust». Sjøhus/naust og utmarkshus har høyest tapsandel, både akkumulert (49 % og 48 %) og i fjerde omdrev isolert (13 % og 7 %). De store driftsbygningene i landbruket har lav tapsandel i tredje og fjerde omdrev (3 % begge omdrev), mens det er mer tap av mindre uthus (9 % og 7 %). Tapet av bolig/våningshus ligger noenlunde på gjennomsnittet for kommunen både i tredje og fjerde omdrev (6 % og 5 %), og bolig/våningshus har mindre forfall enn gjennomsnittet i kommunen (9 % truet mot 12 %). Mange av boligene er endret (67 %).

Geografiske variasjoner

I første omdrev var prosentvis tap av SEFRAK-bygninger noe høyere i tettbygde områder av Samnanger enn i spredtbygde strøk, men fra andre omdrev har det vært omvendt, med mest tap i spredtbygde områder av kommunen. Andelen av de gjenstående bygningene som er truet av forfall er også noe høyere i spredtbygde områder.



Venstre: 323 SEFRAC-registrerte bygninger eldre enn 1900 skulle kontrollregistreres i Samnanger kommune i 2019, blant annet bygningene på Årland (12420003007-012). Høyre: Undersøkelsen omfatter også bygninger av nyere dato, slik som denne murvillaen i Tysse, som er én av 38 undersøkte bygninger regulert til bevaring (19471055). Foto: ÅD/NIKU 2019



65 kommunalt verneverdige kulturminner ble undersøkt i Samnanger kommune i 2019. 27 av disse var prioritert i kommunens kulturminneplan, som blant annet Samnanger treskoverkstad (venstre) og storbåtnaustet på Barmen (høyre). Foto: ÅD/NIKU 2019



Samnanger som kraftkommune er representert ved mikrokraftverket i Dyrhovden og Frøland kraftverk. Begge kulturminnene er prioritert i kommunens kulturminneplan og inngår i kontrollregistreringen av kommunalt verneverdige kulturminner i Samnanger. Foto: ÅD/NIKU 2019

2 Innledning

Riksantikvarens miljøovervåking

«Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner» er Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram (MOV-program) for verneverdige kulturminner, som startet opp i år 2000. I programmet følges tap, tilstand og endringer av kulturminner over tid, ved innsamling av registreringsdata i lange tidsserier. Overvåkingsresultatene skal gi indikasjon på måloppnåelse for de nasjonale miljømålene på kulturminnefeltet, samtidig som resultatene skal danne kunnskapsgrunnlag for målrettede tiltak i kulturminneforvaltningen. Riksantikvaren ønsker konkrete anbefalinger for fremtidig kulturminneforvaltning, basert på analyseresultatene.

Eldre bygninger og verneverdige kulturminner

Overvåkingsprogrammet gjennomføres ved feltkontroll av verneverdige kulturminner i ti kommuner: Kautokeino og Nord-Aurdal (2015), Nittedal og Tromsø (2016), Saltdal og Sandnes (2017), Flora og Melhus (2018) og Bø i Telemark og Samnanger (2019). I tillegg til verneverdige kulturminner omfatter programmet et stort antall SEFRAK-registrerte bygninger eldre enn 1900, slik at undersøkelsen også gir opplysninger om tilstandsutviklingen for den eldre bygningsmassen, uavhengig av verneverdi. Kontrollkommunene skal vise et tverrsnitt av Norge, geografisk og samfunnsmessig.

Tapsårsaker og virkemidler for vern

Riksantikvaren ønsker på denne måten å gjennomføre en bredt anlagt miljøovervåking, for å ta høyde for fremtidige problemstillinger på kulturminnefeltet. På grunnlag av de innsamlede registreringsdataene i overvåkingsprogrammet skal årsaker til bygningstap analyseres, samt forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad belyses. Analyser av tapsårsaker og forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad vil bli presentert i programmets sluttrapport i 2020.

Fra «Gamle hus» til «Verneverdige kulturminner»

«Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner» er en videreføring av overvåkingsprogrammet «Gamle hus da og nå 2000-2014», som omfattet SEFRAK-bygninger i 18 kommuner. Fra 2015 ble antallet kommuner redusert til 10, samtidig som programmet ble utvidet til også å omfatte kommunalt verneverdige og statlig listeførte bygninger, herunder listeførte kirker. Fra 2020 vil de 8 kommunene som gikk ut i 4. omdrev tas inn igjen i MOV-programmet.

Kontrollregistrering i Samnanger kommune

Kontrollregistrering av SEFRAK-bygninger i Samnanger kommune har blitt gjennomført i 2004, 2009, 2014 og 2019. Kontrollregistrering av gruppen verneverdige kulturminner ble gjennomført for første gang i 2019.

Rapportens oppbygging

I kapittel 3 presenteres metode for datainnsamling og analyse. Overvåkingsresultatene presenteres i kapittel 4 og 5, og i kapittel 6 presenteres virkemidler for bevaring av kulturminner i Samnanger kommune.

3 Metode

Datagrunnlaget i overvåkingsprogrammet er innsamlete registreringsdata fra feltkontroll av fire kulturminnegrupper: «SEFRAK-bygninger», «Kommunalt verneverdige kulturminner», «Statlig listeførte bygninger verneklasse 2» og «Listeførte kirker». Feltkontrollen gjennomføres i ti utvalgte kommuner med femårsintervaller.

3.1 SEFRAK-bygninger

«SEFRAK-bygninger» er bygninger som inngår i Riksantikvarens SEFRAK-register. SEFRAK (SEkretariatet For Registrering Av faste Kulturminner) ledet fra 1975 til 1995 en landsomfattende feltregistrering av alle bygninger eldre enn 1900. I områder der krigshandlinger eller bybranner hadde ødelagt eldre bebyggelse, ble også nyere bygninger registrert. Ca 500 000 objekter ble registrert med foto, kartfesting og oppmåling. Deler av informasjonen ble digitalisert og koblet til Matrikkelen. I 1989 ble SEFRAK nedlagt som sekretariat, og ansvarsområdet ble overført til Riksantikvaren. SEFRAK-registrering innebærer ingen formell vernestatus, men SEFRAK-registeret blir brukt som verktøy i kulturminneforvaltningen og som kulturhistorisk kildemateriale.¹ Fra det opprinnelige antallet på 10 790 SEFRAK-registrerte objekter i de ti kontrollkommunene, ble 3 332 objekter trukket fra ved oppstart av MOV-programmet: 1900-talls bygninger, ruiner og svært utilgjengelige bygninger. Undersøkelsergrunnlaget i første omdrev av MOV-programmet var på 7 458 SEFRAK-bygninger eldre enn 1900. Antall bygninger som undersøkes i fjerde omdrev er 5 629.

Tabell 1 Undersøkelsergrunnlag. SEFRAK-bygninger

| KOMMUNE | OPPRINNELIG REG | 1900-TALLS | RUINER | UKJENTE | 1. OMDREV | 2. OMDREV | 3. OMDREV | 4. OMDREV |
|---------------|-----------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Bø | 1053 | 78 | 151 | 21 | 803 | 692 | 663 | 642 |
| Flora | 810 | 18 | 92 | 14 | 686 | 634 | 603 | 576 |
| Kautokeino | 81 | 36 | 0 | 5 | 40 | 23 | 20 | 19 |
| Melhus | 1586 | 91 | 42 | 23 | 1429 | 1142 | 1104 | 1073 |
| Nittedal | 525 | 135 | 2 | 37 | 351 | 276 | 260 | 249 |
| Nord-Aurdal | 1832 | 91 | 88 | 303 | 1350 | 1177 | 1115 | 1069 |
| Saltdal | 745 | 104 | 147 | 31 | 464 | 391 | 373 | 353 |
| Samnanger | 921 | 241 | 184 | 28 | 468 | 366 | 345 | 323 |
| Sandnes | 1231 | 286 | 128 | 36 | 781 | 546 | 513 | 484 |
| Tromsø | 2006 | 794 | 47 | 78 | 1086 | 934 | 894 | 841 |
| TOTALT | 10790 | 1874 | 881 | 576 | 7458 | 6181 | 5890 | 5629 |

3.2 Kommunalt verneverdige kulturminner

«Kommunalt verneverdige kulturminner» er i dette MOV-programmet definert som bygninger prioritert i kommunens kulturminneplan, samt bygninger regulert til bevaring i hensynssone etter plan- og bygningsloven (pbl § 12-7.6, tidl § 25.6). Hensynssone bevaring brukes for å verne objekter og områder som har lokal og regional kulturminneverdi.

Kommunalt verneverdige kulturminner ble implementert i overvåkingsprogrammet fra og med andre året av fjerde omdrev (2016). For Kautokeino og Nord-Aurdal, som ble undersøkt i 2015, vil kommunalt verneverdige kulturminner bli implementert fra femte omdrev. Antall kommunalt verneverdige kulturminner vil være variabelt. Ved hvert nytt omdrev skal undersøkelsergrunnlaget utvides med objekter som har blitt vernet eller prioritert siden forrige omdrev. Objekter som har mistet vernestatus siden forrige omdrev, skal tas med videre i undersøkelsen.

¹ Riksantikvarens hjemmeside, lest 24.02.16: <http://www.riksantikvaren.no/Veiledning/SEFRAK-registeret>

3.3 Statlig listeførte bygninger

Undersøkelsergrunnlaget i MOV-programmet omfatter 12 statlig listeførte bygninger verneklasse 2, alle i Tromsø kommune. Dette er statlig eide bygninger som ikke er forskriftsfredet, men som er vurdert som verneverdige i den statlige sektorens landsverneplan. I forbindelse med arbeidet med statlige landsverneplaner har alle statlige sektorer vurdert sine eiendommer med hensyn til kulturhistorisk verdi. Eiendommene med høyest verneverdi er plassert i verneklasse 1 og er forskriftsfredet av Riksantikvaren.² Statlig listeførte bygninger verneklasse 2 er eiendommer som sektoren vurderer som verneverdige og vil verne på annen måte. Riksantikvaren har oppfordret kommunene og de statlige sektorene til å samarbeide om å gi bygninger i verneklasse 2 et formelt vern gjennom kommuneplan og reguleringsplan.

3.4 Listeførte kirker

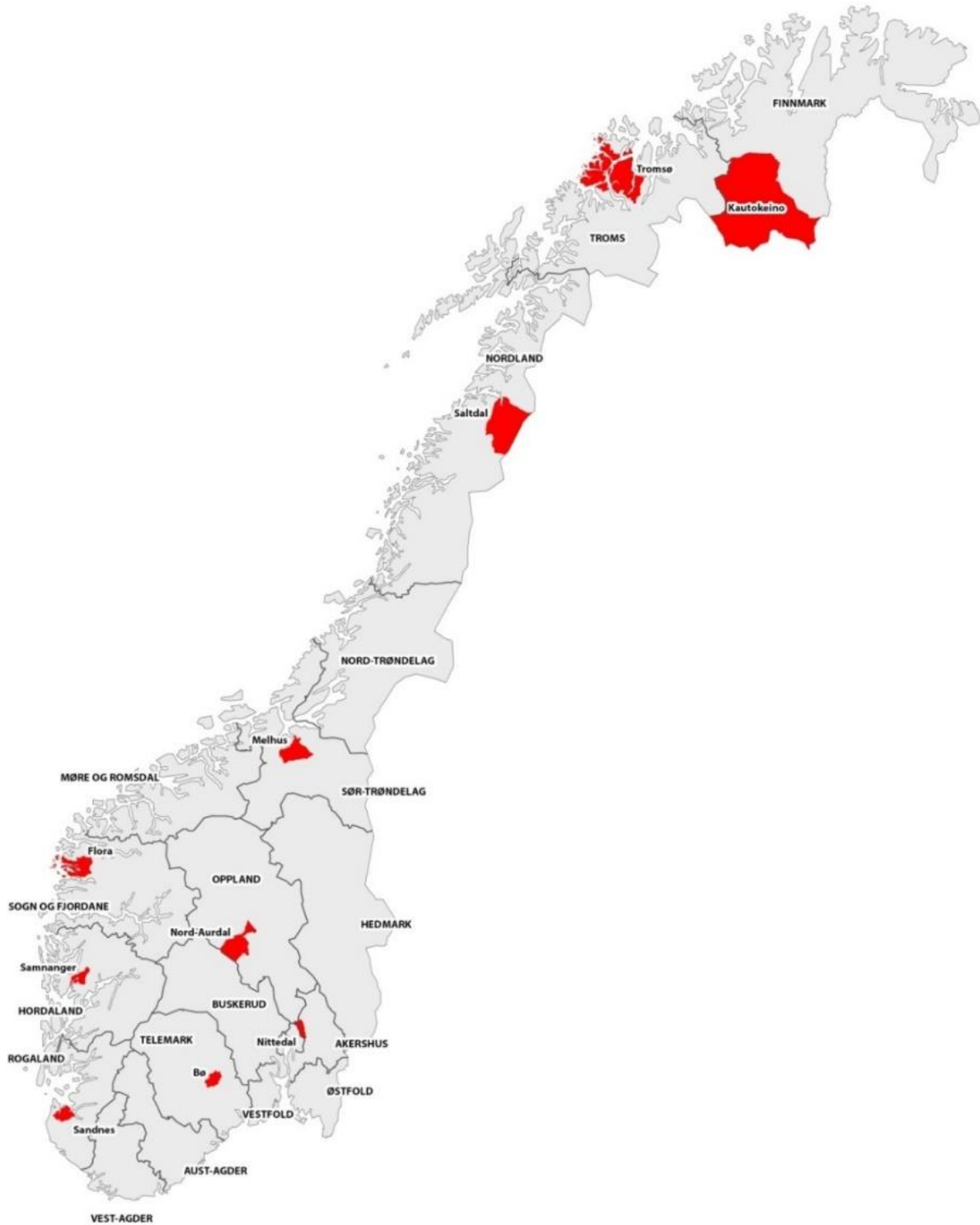
Undersøkelsergrunnlaget i MOV-programmet omfatter 19 listeførte kirker, fordelt på ni kommuner. Listeførte kirker er kirker som ikke er fredet etter kulturminneloven, men som er vurdert av Riksantikvaren som viktige kulturminner. De listeførte kirkene er underlagt særskilte saksbehandlingsregler i henhold til kirkerundskrivet.³ Blant annet skal Riksantikvaren uttale seg i saker som gjelder bygningsmessige endringer av listeførte kirker, før biskopen fatter vedtak etter kirkeloven. Listeførte kirker omfatter alle kirker bygd mellom 1650 og 1850, og en del kirker oppført etter 1850.

Tabell 2 Undersøkelsergrunnlag. Listeførte kirker

| KOMMUNE | BYGNINGS NR | ASKELOADEN ID | LISTEFØRT KIRKE | FØR/ETTER 1850 |
|-------------|-------------|---------------|-------------------------------------|----------------|
| Bø | 165679687 | 83994-1 | Bø kyrkje, Bø i Telemark | 1850- |
| Flora | 176628685 | 84076-1 | Eikefjord kyrkje | 1650-1850 |
| Melhus | 184496941 | 84694-3 | Hølonde kirke | 1650-1850 |
| Melhus | 184528053 | 84631-3 | Horg kirke | 1850- |
| Melhus | 184539284 | 84169-2 | Flå kirke, Sør-Trøndelag | 1650-1850 |
| Melhus | 184567334 | 84936-2 | Melhus kirke | 1850- |
| Nittedal | 151068235 | 85136-2 | Nittedal kirke | 1850- |
| Nord-Aurdal | 158022575 | 85015-1 | Strand kyrkje, Svenes i Nord-Aurdal | 1650-1850 |
| Nord-Aurdal | 158025671 | 85478-2 | Skrautvål kyrkje | 1650-1850 |
| Nord-Aurdal | 158071266 | 83813-1 | Aurdal kirke | 1650-1850 |
| Saltdal | 188763677 | 85929-1 | Øvre Saltdal kirke | 1850- |
| Saltdal | 188781705 | 85364-3 | Saltdal kirke | 1850- |
| Samnanger | 194727836 | 85366-3 | Samnanger kyrkje | 1850- |
| Sandnes | 170085434 | 84704-3 | Høyland kirke | 1650-1850 |
| Sandnes | 170182324 | 84692-1 | Høle kyrkje | 1850- |
| Tromsø | 190603881 | 84091-1 | Elverhøy kirke | 1650-1850 |
| Tromsø | 190771458 | 84575-3 | Hillesøy kirke | 1850- |
| Tromsø | 190658880 | 85670-1 | Tromsø domkirke | 1850- |
| Tromsø | 190686078 | 85668-1 | Tromsdalen kirke, Ishavskatedralen | 1850- |

² FOR-2011-11-09-1088: Forskrift om fredning av statens kulturhistoriske eiendommer, kap 1

³ Rundskriv T-3/00 fra Kirke- utdannings og forskningsdepartementet og Miljøverndepartementet



Figur 2 Kart over 10 undersøkte kommuner

3.5 Utvalgte kommuner

De ti kontrollkommunene utgjør en geografisk og samfunnsmessig bredde og skal vise et tverrsnitt av Norge. Utvalget er gjort av Riksantikvaren, med utgangspunkt i SSBs kommunekarakteristikker.⁴

Tabell 3 10 kommuner. Karakteristikk og hovednæringer

| KOMMUNE | FYLKE | KARAKTERISTIKK | NÆRING |
|-------------|------------------|----------------------------------|---|
| Bø | Telemark | Østlandet, innland, regionsenter | Jordbruk, skogbruk, skoler, turisme |
| Flora | Sogn og Fjordane | Vestlandet, kyst, innland, by | Industri, oppdrettsnæring |
| Kautokeino | Finnmark | Nord-Norge, innland, samisk | Reindrift, reinproduksjon |
| Melhus | Sør-Trøndelag | Midt-Norge, innland, bynært | Arbeidspending, landbruk, service |
| Nittedal | Akershus | Østlandet, innland, bynært | Industri, service, skogbruk |
| Nord-Aurdal | Oppland | Østlandet, innland | Landbruk, service, turisme |
| Saltdal | Nordland | Nord-Norge, innland, kyst | Industri, handel, jordbruk, service, skoler |
| Samnanger | Hordaland | Vestlandet, kyst, bynært | Arbeidspending, industri, jordbruk |
| Sandnes | Rogaland | Sørvest-Norge, kyst, innland, by | Handel, industri, jordbruk, service |
| Tromsø | Troms | Nord-Norge, kyst, innland, by | Handel, offentlig virksomhet, service |

Tabell 4 Folketall og befolkningsutvikling. Kommunevis oversikt

Folketallene er hentet fra SSBs statistikkbank.⁵ Folketall for 2040 tilsvarende SSBs beregning av fremskrevet folketall ved middels nasjonal vekst. Folketallene gjelder for de individuelle kontrollårene i hver kommune. Befolkningsutviklingen er beregnet av NIKU. Folketall for Nittedal i 1. omdrev er utelatt, fordi dette tidsintervallet avviker fra de øvrige.

| KOMMUNE | KONTROLLÅR | 1. OMD | +/- | 2. OMD | +/- | 3. OMD | +/- | 4. OMD | +/- | FREMSKREVET 2040 |
|-------------|---------------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|------------------|
| Bø | 2004/09/14/19 | 5200 | 6 % | 5500 | 6 % | 5834 | 11 % | 6460 | 38 % | 8049 |
| Flora | 2003/08/13/18 | 11392 | 0 % | 11408 | 3 % | 11697 | 2 % | 11944 | 14 % | 13321 |
| Kautokeino | 2000/05/10/15 | 3150 | -5 % | 2997 | -2 % | 2935 | -1 % | 2914 | -10 % | 2653 |
| Melhus | 2003/08/13/18 | 13579 | 6 % | 14457 | 8 % | 15679 | 6 % | 16546 | 31 % | 20543 |
| Nittedal | 1994/06/11/16 | - | - | 19722 | 7 % | 21165 | 8 % | 22857 | 39 % | 29339 |
| Nord-Aurdal | 2000/05/10/15 | 6500 | -1 % | 6442 | -1 % | 6402 | 1 % | 6466 | 8 % | 6910 |
| Saltdal | 2002/07/12/17 | 4863 | -4 % | 4688 | 0 % | 4710 | 0 % | 4703 | -7 % | 4393 |
| Samnanger | 2004/09/14/19 | 2300 | 4 % | 2400 | 2 % | 2436 | 1 % | 2463 | 5 % | 2554 |
| Sandnes | 2002/07/12/17 | 54929 | 10 % | 60507 | 12 % | 67814 | 12 % | 76169 | 54 % | 104244 |
| Tromsø | 2001/06/11/16 | 59000 | 8 % | 63596 | 7 % | 68239 | 8 % | 73480 | 23 % | 83728 |

3.6 Tidsintervaller

Kontrollregistreringen startet i år 2000 og gjennomføres hvert femte år, med to kommuner i året i fast syklus.⁶ SEFRAK-bygninger kontrollregistreres for fjerde gang, de øvrige for første gang.

Tabell 5 Tidsintervaller for kontrollregistrering i MOV-programmet

| KOMMUNE | SEFRAK REG | CA ANTALL ÅR | 1. OMD | ANTALL ÅR | 2. OMD | ANTALL ÅR | 3. OMD | ANTALL ÅR | 4. OMD |
|-------------|------------|--------------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| Bø | 1984-1988 | 18 | 2004 | 5 | 2009 | 5 | 2014 | 5 | 2019 |
| Flora | 1991-1993 | 11 | 2003 | 5 | 2008 | 5 | 2013 | 5 | 2018 |
| Kautokeino | 1980-1988 | 15 | 2000 | 5 | 2005 | 5 | 2010 | 5 | 2015 |
| Melhus | 1978-1992 | 18 | 2003 | 5 | 2008 | 5 | 2013 | 5 | 2018 |
| Nittedal | 1973-1974 | 20 | 1994 | 12 | 2006 | 5 | 2011 | 5 | 2016 |
| Nord-Aurdal | 1977-1990 | 17 | 2000 | 5 | 2005 | 5 | 2010 | 5 | 2015 |
| Saltdal | 1983-1996 | 12 | 2002 | 5 | 2007 | 5 | 2012 | 5 | 2017 |
| Samnanger | 1979-1986 | 21 | 2004 | 5 | 2009 | 5 | 2014 | 5 | 2019 |
| Sandnes | 1979-1984 | 20 | 2002 | 5 | 2007 | 5 | 2012 | 5 | 2017 |
| Tromsø | 1978-1993 | 16 | 2001 | 5 | 2006 | 5 | 2011 | 5 | 2016 |

⁴ Statistisk sentralbyrås hjemmeside, lest 28.03.19: <http://statbank.ssb.no/statistikkbanken>

⁵ Statistisk sentralbyrå (SSB): <http://statbank.ssb.no/statistikkbanken>

⁶ Unntaket er Nittedal kommune, hvor første kontrollregistrering ble gjennomført i 1994, og andre i 2006

3.7 Registreringsparametere

Ved feltkontroll registreres bygningenes status, tapsårsak, tilstand og endring.

Registreringsparameterne ble definert ved oppstart av MOV-programmet i år 2000, og supplert ved oppstart av tredje omdrev i 2010.

Tabell 6 Registreringsparametere

| STATUS | |
|--------------|---|
| Tapt | Med tap menes at bygningen fysisk sett er borte eller at forfallet er kommet så langt at bygningen må anses som tapt. Absolutt tap av SEFRAK-registrerte objekter siden registreringstidspunktet. Flytting til annet sted. |
| Endret | Endret i forhold til den opprinnelige SEFRAK-registreringen. |
| Uendret | Ingen eller mindre endringer i forhold til den opprinnelige SEFRAK-registreringen. |
| Står | Ukjent endringsgrad. Brukes for enkelte bygninger hvor det er vanskelig å klassifisere endringsgrad. Årsaken kan være fotokvaliteten på det opprinnelige SEFRAK-skjemaet, eller huset kan være utilgjengelig eller under oppussing/ombygging. |
| Gjenoppstått | Hus som har vært midlertidig tatt ned og lagret ved tidligere kontrollregistrering, og som er satt opp i tilnærmet opprinnelig materiale og fysisk sammenheng. |

| TAPSÅRSAK | |
|-----------------------|---|
| Brent/naturkatastrofe | |
| Falt i ruin | |
| Flytting | Med unntak av flytting innen et snevert geografisk område, for eksempel gårdstunet. |
| Forfall/opprydding | |
| Offentlig vedtak | Offentlig vedtak/ planvedtak. |
| Riving | |
| Ukjent | Hvis tapsårsaken ikke kan fastslås med høy grad av sikkerhet, registreres tapsårsak som ukjent. |

| TILSTAND | |
|--------------|---|
| Intakt | Huset står og er i normalt god teknisk tilstand. |
| Truet | Dårlig teknisk tilstand. Manglende vedlikehold over lengre tid. |
| Sterkt truet | Huset er i svært dårlig teknisk tilstand. |

| ABC-ENDRING | |
|-------------|---|
| A-endring | Stor volumendring. Sterk grad av ombygging. Endring av bygningens grunnflate. Tilbygg/påbygg som i størrelse dominerer den opprinnelige bygningen. Bygningens opprinnelige volumkarakter er endret. Stor del av bygningen revet. |
| B-endring | Liten volumendring. Mindre omfattende ombygging. Utvidelse av bygningens grunnflate. Mindre påbygg/tilbygg som underordner seg det eksisterende bygningsvolum. Mindre del av bygningen revet. |
| C-endring | Overflateendring. Endring av bygningens karakter gjennom generelt vedlikehold, for eksempel ved utskifting av ytre bygningsselementer som panel, takbelegg og vinduer/listverk. Mindre endringer, som skifting mellom relativt moderne takteking som bølgeblekk, eternitplater, asbestplater, aluminiumsplater, papp m.m. regnes ikke som endring. Det samme gjelder også utskifting av enkelte vinduer som har samme format, men hvor detaljene er vanskelig å kontrollere før/nå. Hvis panel, listverk, vinduer og takbelegg er helt fornyet, men er av samme type som ved den opprinnelige registreringen, vil dette i de fleste tilfeller ikke bli registrert som endring. Undersøkelsen vil derfor ikke fange opp tap av autentisitet på detaljnivå. |

| ANNEN ENDRING | |
|---------------------------------------|---|
| Deler av hus revet | En typisk endring er at deler av huset er bygd i lettere konstruksjon og er mer utsatt for forfall og derfor blir revet, mens den tømrete delen står igjen. |
| Tilbakeført til eldre uttrykk | Tilbakeføring til eldre uttrykk eller stil. |
| Dokumentert stilhistorisk tilbakeført | Tilbakeføring basert på dokumentert grunnlag. |

Tilstand

Tilstandsvurderingen er basert på bygningens beskaffenhet på registreringstidspunktet og skal ikke være påvirket av andre forhold, som forfall og gjengroing i omgivelsene. «Truet» ble innført som supplerende registreringsalternativ til «Sterkt truet» fra tredje omdrev. Denne endringen kan ha medført avvik i resultatene i tredje og fjerde omdrev, sammenlignet med de første omdrevene. Resultatene kan tyde på at det nå skal mer til for å registrere en bygning som «Intakt».

ABC-ending

Endringsgrad vurderes på bakgrunn av svart-hvitt-foto på skjemaene fra den opprinnelige SEFRAK-registreringen. Tap av autentisitet på detaljnivå, ved skifting av elementer av nyere dato eller ved noenlunde uendret visuelt uttrykk, registreres ikke som endring. Uviss eller ukjent endringsgrad registreres som «Står».

Annen endring

Fra tredje omdrev ble registrering av endring supplert med alternativene «Deler av bygning revet», «Tilbakeført til eldre uttrykk» og «Dokumentert stilhistorisk tilbakeført». Alle endrete bygninger blir registrert med ABC-ending, mens de nye kategoriene blir registrert i tillegg. Bygningene vil bare unntaksvis bli registrert som «Dokumentert stilhistorisk tilbakeført», ettersom slike opplysninger i praksis krever kildesøk og intervju med eier, som ikke inngår i feltkontrollen i MOV-programmet.



Denne løa i Ytre Tysse ble registrert som uendret både i 2014 (venstre) og 2019 (høyre). Mindre overflateendringer, som maling og skifte av panel og takteking i samme stil som før, registreres ikke som endring i dette overvåkingsprogrammet (12420009040). Foto: ÅD/NIKU 2014 og 2019



Venstre: I 2014 ble dette naustet registrert som truet. Høyre: I 2019 var naustet istandsatt, med blant annet nytt panel og ny takteking (12420010018). Foto: ÅD/NIKU 2014 og 2019

3.8 Vurderingsparametere

I resultatanalysen blir registreringsdata for tap, endring og tilstand relatert til ulike bygningstyper og kategorier av samfunnssektor, sosial miljøsammenheng, geografiske områder og planstatus.

Planstatus er innhentet i kontrollåret fra kommunenes planavdeling og planinnsyn, eller Askeladden. Planstatus for de undersøkte bygningene er registrert fra og med tredje omdrev i kategoriene «Fredet», «Regulert til bevaring», «Prioritert i kulturminneplan», «NB!-område» og «LNFR-område». Hvert objekt kan være omfattet av flere typer vern. I analysen er høyeste vern er gitt tellende verdi.

De øvrige parameterne er basert på opplysninger og systematikken i SEFRAK-registeret, hvor bygningene er registrert med tallkoder for en rekke underkategorier.⁷ Bygningstypene er standardiserte for alle kommunene og fanger ikke opp lokale bygningsbenevnninger. Samfunnssektor og sosial miljøsammenheng refererer til bygningens opprinnelige funksjon og formål. Geografiske områder (vedlegg) er definert etter kretsinnstillingen i SEFRAK-registeret.

Tabell 7 Vurderingsparametere. Bygningstyper

| BYGNINGSTYPE | KATEGORI | BYGNINGSTYPE | KATEGORI |
|------------------|--------------------------------|-----------------|--|
| Bolig/våningshus | Bolig | Sjøhus/naust | Fyr m.m. |
| - | Våningshus | - | Naust, sjøbu |
| Bygård | Bygård | - | Rorbu |
| Driftsbygninger | Driftsbygning | - | Sjøhus, brygge |
| - | Fjøs, stall, låve | Øvrige hustyper | Bygdemagasin, telthus, tollbu |
| Mindre uthus | Sidebygning | - | Forretningsbygg |
| - | Stabbur, loft | - | Forsamlingshus |
| - | Uthus knyttet til bolig/bygård | - | Hotell, gjestgiveri, skystasjon, kafé mm |
| - | Andre mindre uthus i/nær tunet | - | Hytte |
| Seter/utmarkshus | Koie | - | Kirke, kapell |
| - | Kvern, sag | - | Kommunehus |
| - | Seterbu/sel | - | Kraftstasjon, transformatorstasjon |
| - | Seterfjøs | - | Næringsbygg |
| - | Seterløe | - | Skole/internat |
| - | Utløe, sommerfjøs | - | Stasjonsbygning |
| - | Andre hus i utmark | - | Sykehus, pleiehjem |
| - | Andre hus på setra | - | Ukjent |
| | | - | Annet |

Tabell 8 Vurderingsparametere. Samfunnssektor og Sosial miljøsammenheng

| SAMFUNNSSEKTOR | SEFRAK TALLKODE | SOSIAL MILJØSAMMENHENG | SEFRAK TALLKODE |
|--|-----------------|---------------------------------|-----------------|
| Fast bosetting uten næringstilknytning | 200 | Arbeider, husmann, tjenestemann | 30-39 |
| Industri/merkantil virksomhet | 400-500 | Bonde | 25 |
| Landbruk, fiske, fangst | 100 | Embetsverk, institusjon | 10-19 |
| Andre sektorer | 300, 600-900 | Fisker | 26 |

⁷ Riksantikvaren 1979 (2. utg.): Registrering av faste kulturminner i Norge. C Kodeliste for registrering av hus, rubrikk 12, 14, 28

3.9 Feltarbeid, databearbeiding og datalagring

Datainnhenting

Registrering av tap, tapsårsak, tilstand og endring blir gjennomført ved feltkontroll i barmarksesongen. Feltregistreringen er utvendig og visuell. Alle objektene blir fotografert. Alle registreringsdata blir innført i en felles Excel-tabell (MOV-tabellen), sammen med grunndata fra Matrikkelen, SEFRAK-registeret og andre databaser. Foto av de undersøkte kulturminnene merkes med SEFRAK-nummer, bygningsnummer eller adresse. Foto av de listeførte kirkene merkes med navn på kommune og kirke. Feil kartfestinger meldes til Riksantikvaren, som gjennomfører kartretting.

Kartverk

Som grunnlag for feltregistrering og analyser lager NIKU digitale kartverk i ArcGIS for hver kommune, basert på kartgrunnlag fra Kartverket. Data for de undersøkte kulturminnene legges inn sammen med detaljerte kartdata (FKB) for kommunene. De undersøkte SEFRAK-bygningene kartfestes ved hjelp av objektenes unike SEFRAK-ID. SEFRAK-ID-ene i MOV-tabellen kobles mot eksisterende digital kartfesting av SEFRAK-bygninger i Matrikkelen. Kartuttrekket er levert av Riksantikvaren. Statlig listeførte bygninger, listeførte kirker og kommunalt verneverdige bygninger kartfestes ved hjelp av bygningsnummer. Verneverdige kulturminner uten bygningsnummer lokaliseres ved hjelp av kartverk i ulike databaser, som Askeladden, Kulturminnesøk, kommunenes kartløsninger, Se eiendom, eller ved muntlig informasjon. Disse objektene kartfestes individuelt ved innlegging i Askeladden.

Databearbeiding

Det innsamlede datamaterialet analyseres ved hjelp av fast definerte registreringsparametere og vurderingsparametere. Analyseresultatene fremkommer ved bearbeiding i Excel.

Datalagring

Registreringsdata og foto lagres hos Riksantikvaren og NIKU. Alle undersøkte objekter, med status- og tilstandsdata, blir lagt i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden. Intensjonen er at Askeladden skal være en felles database for faste kulturminner med alle typer vern, og at den skal kunne fungere som verktøy for kommunenes oppfølging av verneverdige kulturminner.



Fra og med andre omdrev i overvåkingsprogrammet har bygningstapet vært høyere i spredtbygde enn i tettbygde områder av kommunen (5 % tap i spredtbygde mot 4 % i tettbygde områder i fjerde omdrev). Spredtbygde områder har også høyest andel forfalne bygninger (12420003159 og 12420009060). Foto: ÅD/NIKU 2019

3.10 Datagrunnlag Samnanger kommune 4. omdrev

Undersøkelsesgrunnlaget i Samnanger i 2019 besto av 353 objekter:

- 323 SEFRAK-bygninger eldre enn 1900 (hvorav 35 kommunalt verneverdige)
- Én listeført kirke
- 65 kommunalt verneverdige kulturminner (35 inngår i SEFRAK-kontrollen)

De 65 kommunalt verneverdige kulturminnene omfatter 38 bygninger i tettstedsbebyggelsen i Ytre Tysse, som er regulert til bevaring i hensynssone etter plan- og bygningsloven,⁸ pluss 27 bygninger prioritert i kommunens kulturminneplan.⁹



Undersøkelsesgrunnlaget i Samnanger kommune i 2019 omfattet 323 SEFRAK-registrerte bygninger eldre enn 1900. Kontrollregistreringen i 2019 viste at årlig gjennomsnittstap av SEFRAK-bygninger i Samnanger siste fem år har vært på 1,1 %. 60 % av de gjenstående bygningene var endret og 12 % var truet/stert truet (12420002041). Foto: ÅD/NIKU 2019

⁸ Samnanger kommunes kartinnsyn, lest 03.04.19: www.kommunekart.com

⁹ Samnanger kommune 2013: Kommunedelplan for kulturminne 2012-2020

4 Resultat – verneverdige kulturminner

65 verneverdige kulturminner (regulert til bevaring/prioritert i kulturminneplan/listeført kirke) ble undersøkt. Undersøkelsesresultatene i Samnanger i 2019 viste at tilstanden var noe bedre for de verneverdige kulturminnene enn for SEFRAK-bygninger uten tilsvarende vern. 9 % av de verneverdige bygningene var truet/sterkt truet, mens 12 % av SEFRAK-bygningene uten tilsvarende vern var truet/sterkt truet.

Tabell 9 Tilstand for verneverdige kulturminner og SEFRAK-bygninger uten vern

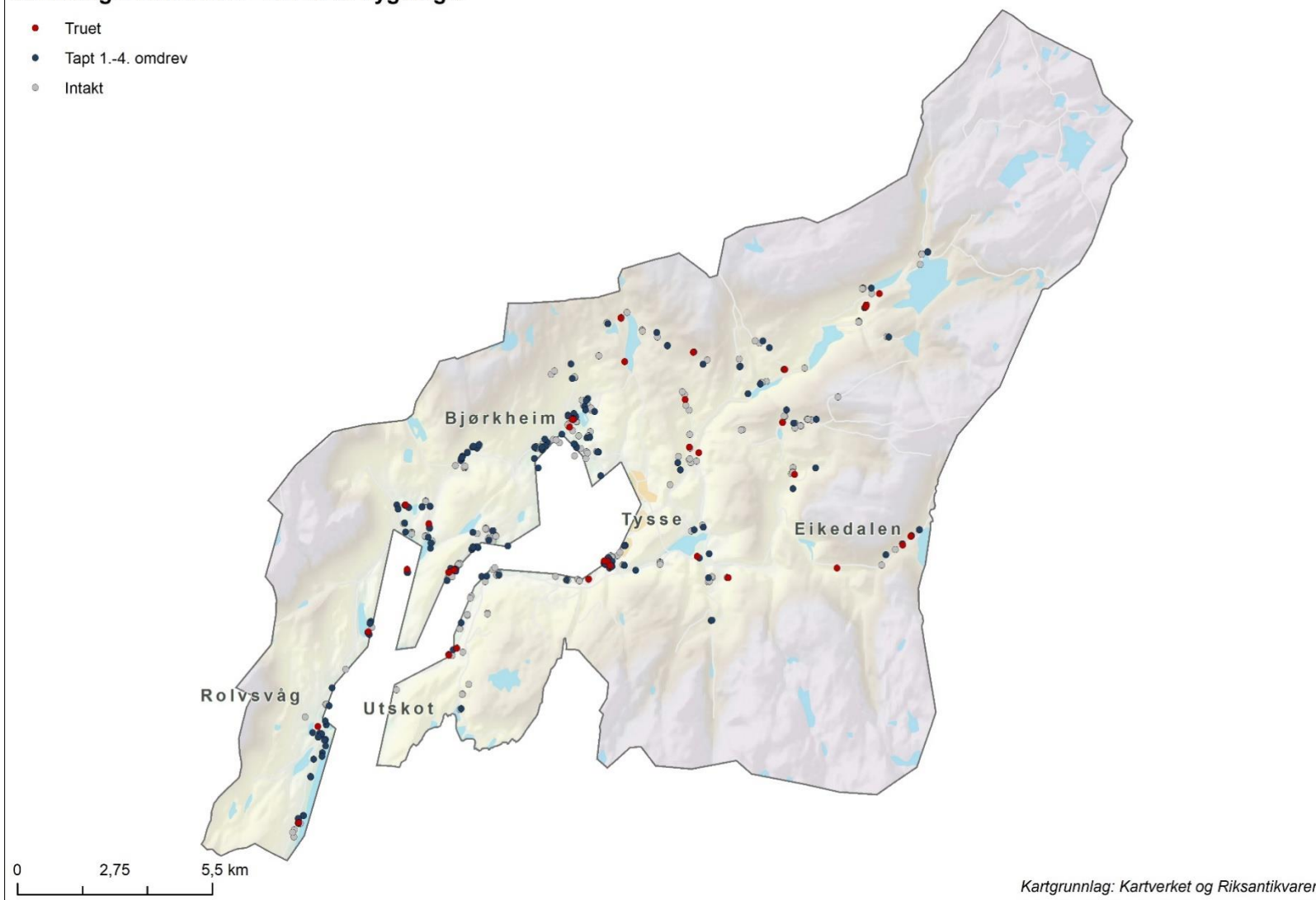
| KULTURMINNEGRUPPE | UNDERSØKT 4. OMD | TRUET/STERKT TRUET | % |
|----------------------------|------------------|--------------------|------|
| Verneverdige kulturminner | 65 | 6 | 9 % |
| SEFRAK-bygninger uten vern | 271 | 33 | 12 % |



Samnanger kyrkje er statlig listeført. Det betyr at den er vurdert av Riksantikvaren som et viktig kulturminne og er underlagt særskilte saksbehandlingsregler. Blant annet skal Riksantikvaren uttale seg i saker som gjelder bygningsmessige endringer. Foto: ÅD/NIKU 2019

Samnanger kommune - SEFRAK-bygninger

- Truet
- Tappt 1.-4. omdrev
- Intakt



5 Resultat – SEFRAK-bygninger

I dette kapittelet presenteres resultat basert på innsamlete registreringsdata fra fire omdrev med kontrollregistrering i Samnanger. Tap, tilstand og endring blir analysert mot bygningstype, geografisk område, samfunnssektor og sosial miljøsammenheng. (Detaljert resultat i vedlegg 2)

5.1 Tap pr omdrev

323 SEFRAK-bygninger ble undersøkt i Samnanger i fjerde omdrev. 5 % var tapt. Det høye tapet på 22 % i første omdrev refererer til et tidsintervall ca fire ganger så langt som femårs-intervallene i de følgende omdrevene, ettersom SEFRAK-registreringen i Samnanger foregikk på 1980-tallet.

Tabell 10 Tap av SEFRAK-bygninger. 1.-4. omdrev

| SEFRAK-BYGNINGER | 1. OMDREV | 2. OMDREV | 3. OMDREV | 4. OMDREV |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Antall undersøkte | 468 | 366 | 345 | 323 |
| Antall tap | 102 | 21 | 22 | 17 |
| Tap pr omdrev | 22 % | 6 % | 6 % | 5 % |
| Akkumulert tap | 22 % | 26 % | 31 % | 35 % |

5.2 Akkumulert tap

Av de 468 SEFRAK-bygningene som inngikk i undersøkelsesgrunnlaget for Samnanger ved oppstart av første omdrev, er til sammen 162 tapt, slik at det akkumulerte tapet er på 35 %.



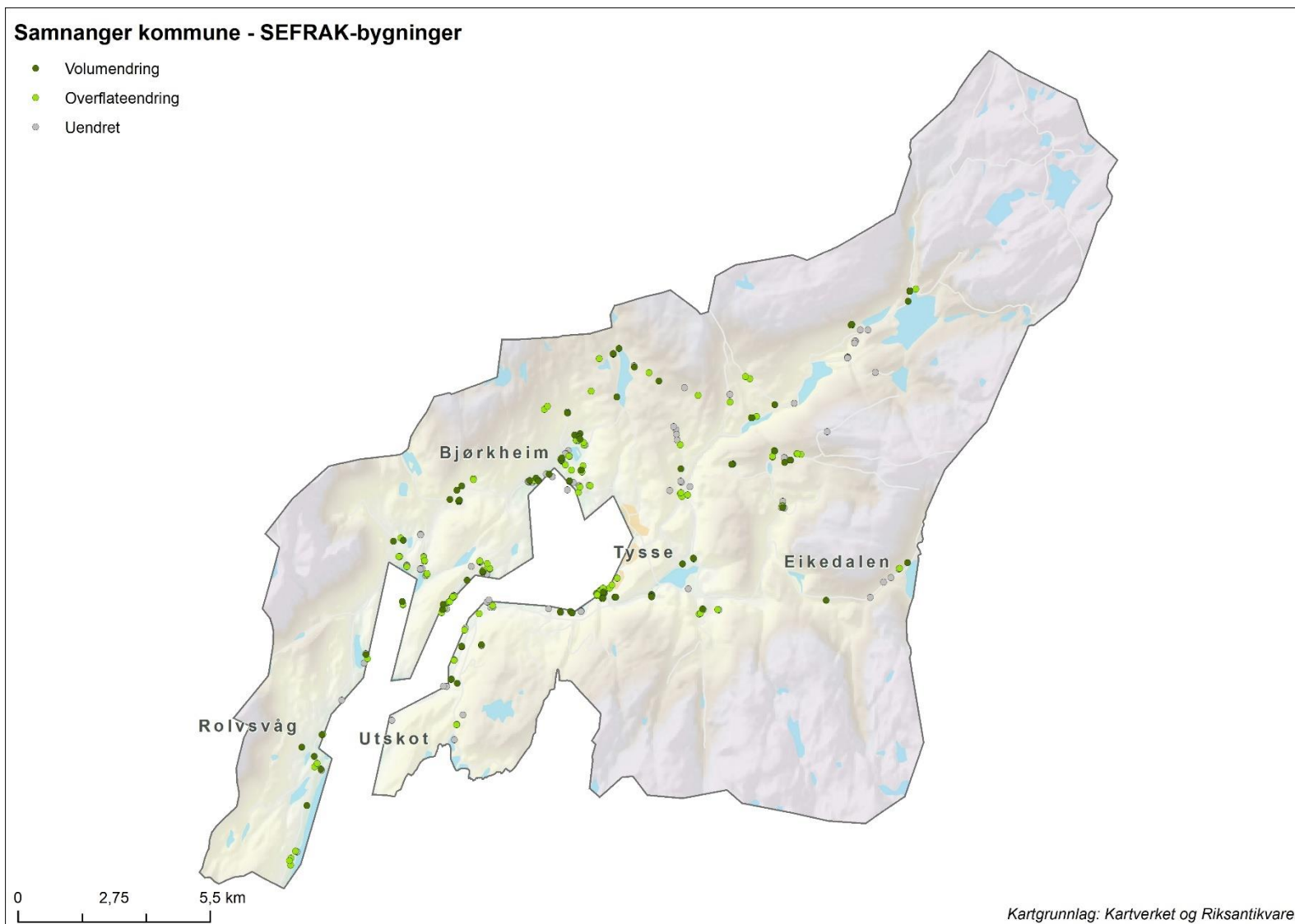
Figur 3 Akkumulert tap av SEFRAK-bygninger. Fra venstre 1., 2., 3. og 4. omdrev

5.3 Årlig tap

Gjennomsnittlig årlig tap av SEFRAK-bygninger i Samnanger kommune var på 1,1 % i fjerde omdrev. Til sammenligning var det årlige tapet på 1,1 % i andre omdrev og 1,3 % i tredje omdrev.



Figur 4 Årlig tap av SEFRAK-bygninger. Fra venstre: 2., 3. og 4. omdrev



5.4 Tapsårsaker

8 av totalt 17 SEFRAK-bygninger som var tapt i Samnanger kommune i fjerde omdrev, var revet. 4 var falt i ruin, og 1 hadde brent ned. For de øvrige 4 bygningstapene ble tapsårsaken registrert som ukjent, fordi feltkontrollen er utvendig og visuell, og ikke basert på intervju med eier.

5.5 Tilstand

Av 306 gjenstående SEFRAK-bygninger i Samnanger er 11 % i dårlig teknisk tilstand (truert) og bærer preg av manglende vedlikehold over lengre tid, mens 1 % er i svært dårlig teknisk tilstand (sterkt truert). Andelen bygninger i god stand har sunket fra 90 % i første omdrev til 88 % i fjerde omdrev.

Tabell 11 Truete/sterkt truete SEFRAK-bygninger. 1.-4. omdrev

| SEFRAK-BYGNINGER | 1. OMDREV | 2. OMDREV | 3. OMDREV | 4. OMDREV |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|
| Antall gjenstående | 366 | 345 | 323 | 306 |
| Truert | 10 % | 10 % | 8 % | 11 % |
| Sterkt truert | Ikke registrert | Ikke registrert | 0 % | 1 % |
| Intakt | 90 % | 90 % | 92 % | 88 % |

5.6 A-B-C-endering

4 % av 306 gjenstående SEFRAK-bygninger har større volumendringer (A-endering) og 20 % har mindre volumendringer (B-endering). 36 % har overflateendringer (C-endering), som er endring av bygningens karakter gjennom generelt vedlikehold, f.eks. ved utskifting av panel, takteking og vinduer/listverk. Andelen endrete SEFRAK-bygninger har økt gradvis gjennom hele overvåkingsprogrammet (24 %, 30 %, 48 % og 60 % fra første til fjerde omdrev).

Tabell 12 A-B-C-endering – SEFRAK-bygninger. 1.-4. omdrev

| SEFRAK-BYGNINGER | 1. OMDREV | 2. OMDREV | 3. OMDREV | 4. OMDREV |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Antall gjenstående | 366 | 345 | 323 | 306 |
| A-endering | 2 % | 2 % | 4 % | 4 % |
| B-endering | 8 % | 11 % | 19 % | 20 % |
| C-endering | 14 % | 17 % | 25 % | 36 % |
| Står/ukjent endringsgrad | 9 % | 12 % | 2 % | 2 % |
| Endret totalt | 24 % | 30 % | 48 % | 60 % |
| Uendret | 67 % | 58 % | 50 % | 38 % |

5.7 Annen endring

I tillegg til endringsgraden registreres det om deler av bygningen er revet eller om den er tilbakeført til eldre uttrykk. Det skal også registreres om bygningen er dokumentert stilhistorisk tilbakeført. Dette vil kun unntaksvis fanges opp i feltkontrollen, som ikke er basert på intervju med eier.

- I fjerde omdrev er det registrert 8 tilfeller hvor deler av SEFRAK-bygningen er revet
- 1 av SEFRAK-bygningene i Samnanger ble registrert som tilbakeført til eldre uttrykk
- Ingen av bygningene ble registrert som dokumentert stilhistorisk tilbakeført

Tabell 13 Annen endring – SEFRAK-bygninger. 4. omdrev

| ANNEN ENDRING | BOLIGHUS, VÅNINGSHUS | BYGÅRD | DRIFTS- BYGNINGER | MINDRE UTHUS | SJØHUS/ NAUST | ANDRE HUSTYPER | TOTALT |
|-------------------------------|-------------------------|--------|----------------------|-----------------|------------------|-------------------|--------|
| Deler av hus revet | 2 | | 3 | 1 | 1 | 1 | 8 |
| Tilbakeført til eldre uttrykk | | 1 | | | | | 1 |



Venstre A-endring registreres ved tilbygg som dominerer det opprinnelige volumet, slik som dette våningshuset, hvor fløyen til høyre er av nyere dato (12420001051). Høyre: B-endring registreres ved mindre volumendringer, som det tilbygde inngangspartiet til venstre på dette bolighuset (12420009081). Av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger er 4 % registrert med A-endringer og 20 % med B-endringer. Foto: ÅD/NIKU 2019



Venstre og høyre: Overflateendringer, som ny type taktekkning, registreres som C-endring. Maling, eller skifte av panel og taktekkning i samme stil som før, regnes ikke som endring. Av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger er 36 % registrert med overflateendringer (C-endring), mens 40 % av bygningene er uendret (12420002039 og 12420003031). Foto: ÅD/NIKU 2019



Bygningen over har blitt istandsatt med nye krysspostvinduer siden forrige kontrollregistrering i 2014, og ble dermed registrert som «tilbakeført til eldre uttrykk» ved feltkontrollen i 2019 (12420009053). Foto: ÅD/NIKU 2014 og 2019

5.8 Sosial miljøsammenheng

Det har vært mer tap og noe mer forfall av bygninger med «Bonde» og «Annen næringsdrivende», enn med «Arbeider, husmann og tjenestemann» som opprinnelig sosial miljøsammenheng (akkumulert tap: 35 % og 33 % mot 22 %, og forfall: 13 % og 10 % mot 10 %).

Figur 5 Tap og tilstand fordelt på sosial miljøsammenheng

| SEFRAK-BYGNINGER | ARBEIDER, HUSMANN, TJENESTEMANN | BONDE | ANNEN NÆRINGSDRIVENDE |
|--------------------|---------------------------------|-------|-----------------------|
| Undersøkt 1.omdrev | 67 | 330 | 43 |
| Akkumulert tap | 22 % | 35 % | 33 % |
| Gjenstående | 52 | 213 | 29 |
| Truet/sterkt truet | 10 % | 13 % | 10 % |

5.9 Geografiske variasjoner

I første omdrev var tapet av SEFRAK-bygninger i Samnanger noe høyere i tettbygde enn i spredtbygde områder, men fra andre omdrev har det vært mest tap i spredtbygde områder (5 %, mot 4 % i tettbygde områder i 4. omdrev). Også bygningsforfallet er høyest i spredtbygde områder.

Tabell 14 Tap og tilstand fordelt på geografiske områder i Samnanger. SEFRAK-bygninger

| SEFRAK-BYGNINGER | SPREDTBYGD | TETTBYGD | TOTALT |
|--------------------|------------|----------|--------|
| Undersøkt | 406 | 62 | 468 |
| Tapt 1. omdrev | 22 % | 23 % | 22 % |
| Tapt 2. omdrev | 6 % | 4 % | 6 % |
| Tapt 3. omdrev | 7 % | 2 % | 6 % |
| Tapt 4. omdrev | 5 % | 4 % | 5 % |
| Akkumulert tap | 25 % | 24 % | 25 % |
| Gjenstående | 263 | 43 | 306 |
| Truet/sterkt truet | 13 % | 12 % | 12 % |



Flesteparten (86 %) av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger ligger i spredtbygde områder (12420007002).

Foto: ÅD/NIKU 2019

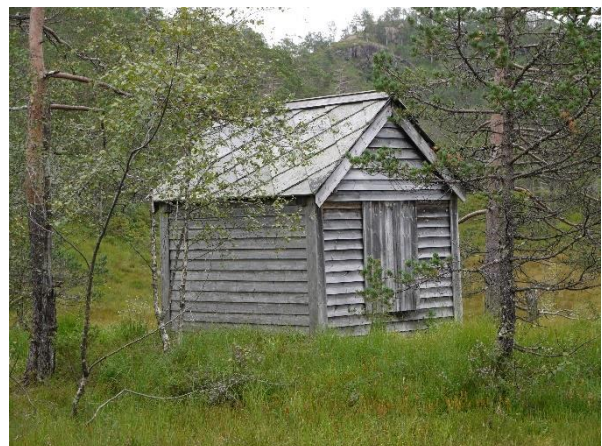
5.10 Bygningstyper

SEFRAK-bygningene i Samnanger er inndelt i fem hovedkategorier: «Bolighus/våningshus», «Driftsbygninger», «Mindre uthus», «Utmarkshus», «Sjøhus/naust». Hovedkategoriene består av flere bygningstyper.

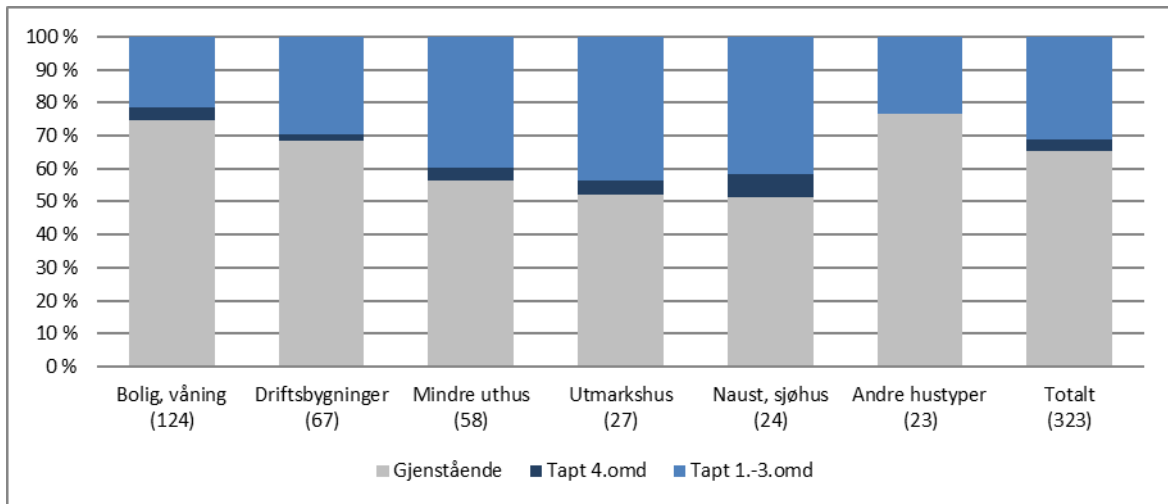
Av de undersøkte bygningskategoriene i Samnanger er det sjøhus/naust og utmarkshus som har høyest tapsandel, både akkumulert og i fjerde omdrev isolert. De store driftsbygningene i landbruket er bygningskategorien med lavest tapsandel i tredje og fjerde omdrev, mens det er mer tap av mindre uthus. Tapet av bolighus/våningshus ligger noenlunde på gjennomsnittstapet for kommunen både i tredje og fjerde omdrev. Dette er den største av bygningskategoriene. Bolig/våningshus har mindre forfall enn gjennomsnittet i kommunen, men en relativt høy andel av boligene er endret. Bolig/våningshus og driftsbygninger har flest volumendringer noe som tyder på brukstilpasninger.

Tabell 15 Tap, tilstand og endring for bygningskategorier i SEFRAK

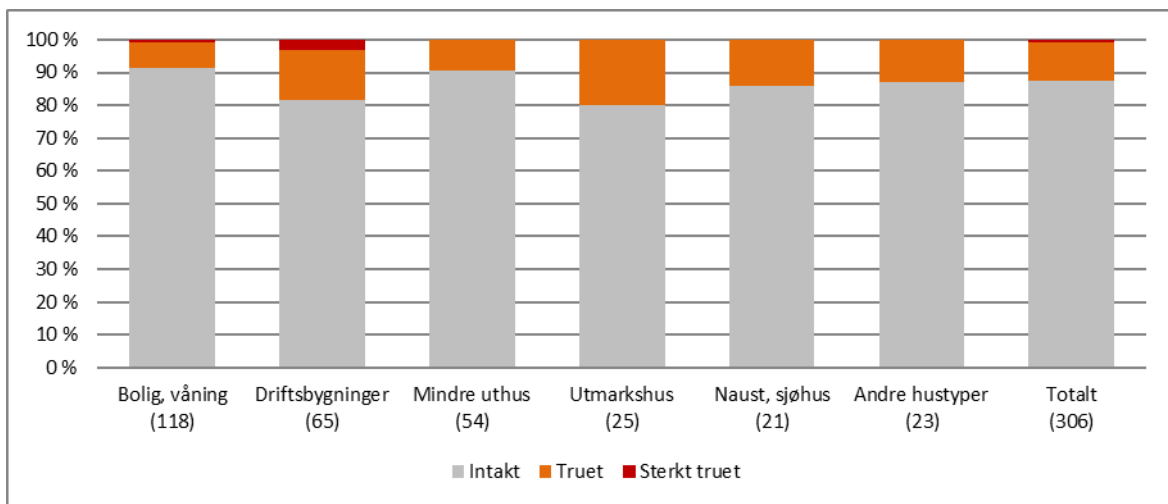
| SEFRAK-BYGNINGER | BOLIG/VÅNINGSHUS | DRIFTS-BYGNINGER | MINDRE UTHUS | UTMARKS-HUS | SJØHUS/NAUST | ANDRE HUSTYPER | TOTALT |
|------------------|------------------|------------------|--------------|-------------|--------------|----------------|--------|
| Undersøkt | 158 | 95 | 96 | 48 | 41 | 30 | 468 |
| Andel av totalt | 34 % | 20 % | 21 % | 10 % | 9 % | 6 % | 100 % |
| Tapt 1. omdrev | 13 % | 23 % | 30 % | 31 % | 32 % | 10 % | 22 % |
| Tapt 2. omdrev | 4 % | 5 % | 4 % | 12 % | 7 % | 7 % | 6 % |
| Tapt 3. omdrev | 6 % | 3 % | 9 % | 7 % | 8 % | 8 % | 6 % |
| Tapt 4. omdrev | 5 % | 3 % | 7 % | 7 % | 13 % | - | 5 % |
| Akkumulert tap | 25 % | 32 % | 44 % | 48 % | 49 % | 23 % | 35 % |
| Gjenstående | 118 | 65 | 54 | 25 | 21 | 23 | 306 |
| Andel av totalt | 39 % | 21 % | 18 % | 8 % | 7 % | 8 % | 100 % |
| Truet | 8 % | 15 % | 9 % | 20 % | 14 % | 13 % | 11 % |
| Sterkt truet | 1 % | 3 % | - | - | - | - | 1 % |
| A-endring | 4 % | 6 % | - | 4 % | - | 9 % | 4 % |
| B-endring | 25 % | 29 % | 9 % | 12 % | 5 % | 13 % | 20 % |
| C-endring | 37 % | 37 % | 37 % | 32 % | 24 % | 39 % | 36 % |
| Endret totalt | 67 % | 72 % | 46 % | 48 % | 29 % | 61 % | 60 % |



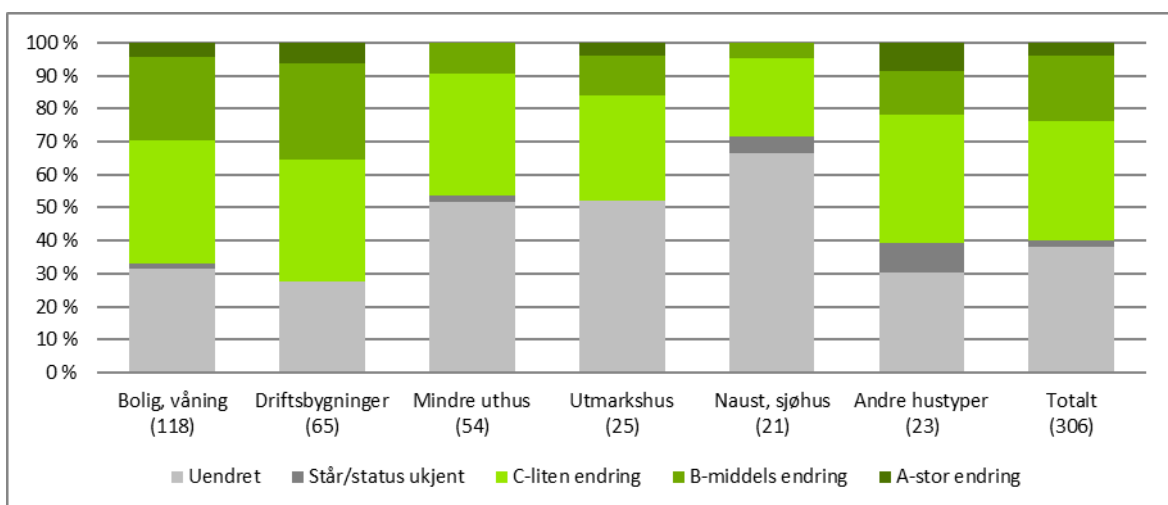
Venstre: Av de ulike bygningstypene er det bolighusene/våningshusene som har lavest tapsandel. Relativt få av boligene er truet av forfall, men mange er endret. Bolighuset i Tysse er registrert med C-endring (12420009022). Høyre: Perifer beliggenhet og funksjonstømming gjør utmarkshusene til en særlig utsatt bygningstype. Utløa i Dyrdaalen er istandsatt og registrert som intakt og C-endret (12420003273). Foto: ÅD/NIKU 2019



Figur 6 Akkumulert tap fordelt på SEFRAK bygningstyper. 323 undersøkte i 4. omdrev

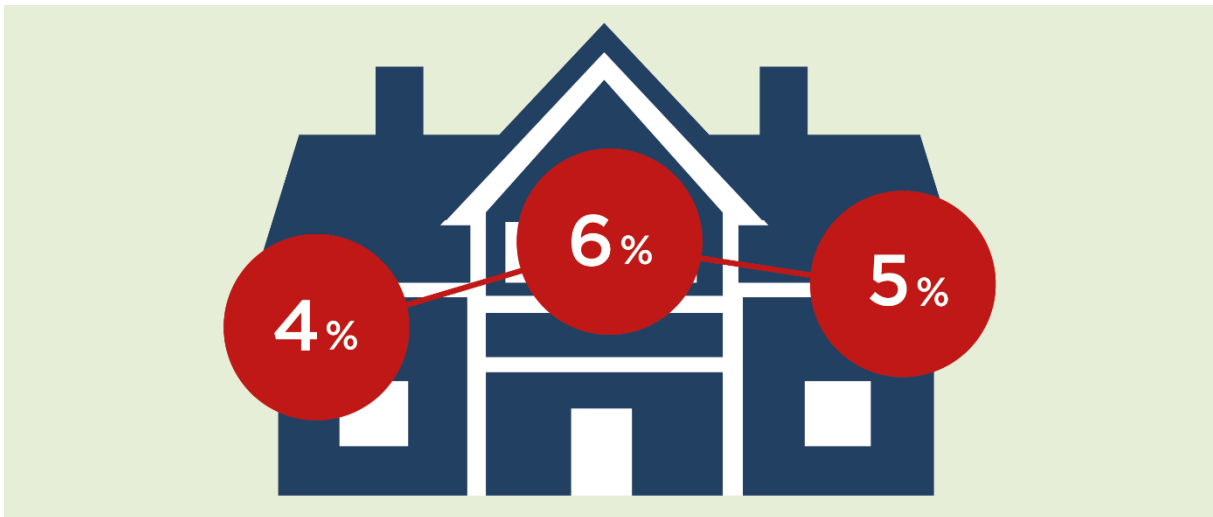


Figur 7 Tilstand fordelt på SEFRAK bygningstyper. 306 gjenstående i 4. omdrev



Figur 8 A-B-C-Endring fordelt på SEFRAK bygningstyper. 306 gjenstående i 4. omdrev

5.11 Bolighus/våningshus



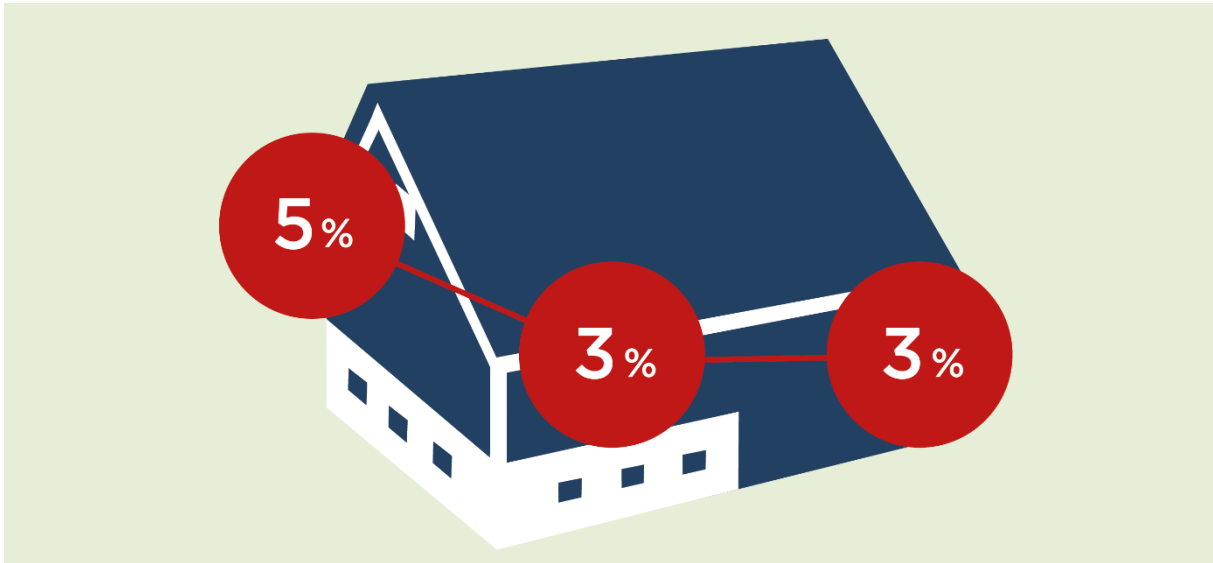
Figur 9 Tap. Bolig/våningshus. 2., 3. og 4. omdrev

Bolighus/våningshus utgjør 39 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger. Av totalt 158 boliger/våningshus i det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget, er nå 25 % tapt (13 %, 4 %, 6 % og 5 % i første til fjerde omdrev). Det akkumulerte tapet av bolighus/våningshus i Samnanger ligger under gjennomsnittstapet for alle bygningstypene samlet (25 % mot 35 %). Andelen truete/sterkt truete boliger er også noe lavere enn samlet gjennomsnitt (9 % mot 12 %), mens andelen endrete bygninger er høyere for boligene enn gjennomsnittet for alle bygningstyper (67 % mot 60 %).



39 % av de undersøkte SEFRAK-bygningene i Samnanger var boliger og våningshus. 5 % var tapt i fjerde omdrev. Andelen tapte og truete var lavt, sammenlignet med de øvrige bygningstypene, men mange var endret (67 %). Våningshuset over er registrert med C-endring (overflateending) og god teknisk tilstand (12420005038). Foto: ÅD/NIKU 2019

5.12 Driftsbygninger



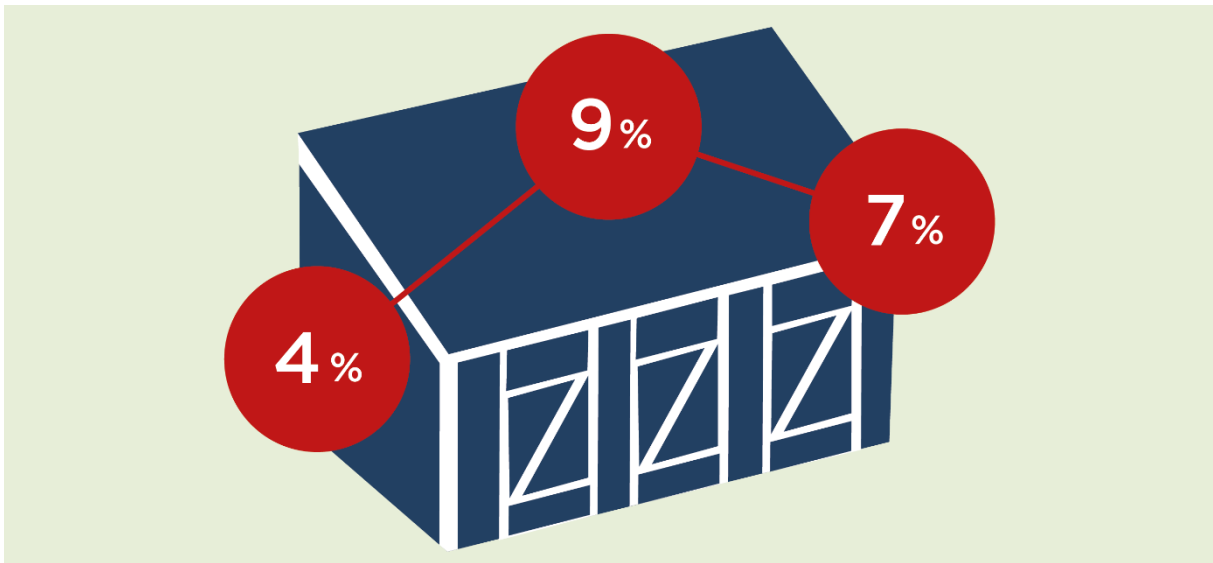
Figur 10 Tap. Driftsbygninger. 2., 3. og 4. omdrev

Driftsbygninger utgjør 21 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger. Av totalt 95 driftsbygninger i det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget, er 32 % tapt (23 %, 5 %, 3 % og 3 % i første til fjerde omdrev). Akkumulert tap av driftsbygninger ligger noe under gjennomsnittlig tap for alle bygningstyper (32 % mot 35 %), og i tredje og fjerde omdrev har driftsbygningene lavere tapsandel enn de andre undersøkte bygningskategoriene. Andelen av de gjenstående driftsbygningene som er truet er forholdsvis høy (18 %), slik at man kan forvente økt tapstakt i årene fremover. En stor del av driftsbygningene er endret (72 %).



Nærmere en tredel av driftsbygningene i Samnanger som ble SEFRAK-registrert på 1980-tallet er nå tapt (32 %). Tapet i fjerde omdrev var relativt lavt (3 %), sammenlignet med tap av øvrige bygningstyper, men 18 % av de gjenstående var truet av forfall. Brakeløa over ble registrert med overflateendring og i god stand (12420006006). Foto: ÅD/NIKU 2019

5.13 Mindre uthus



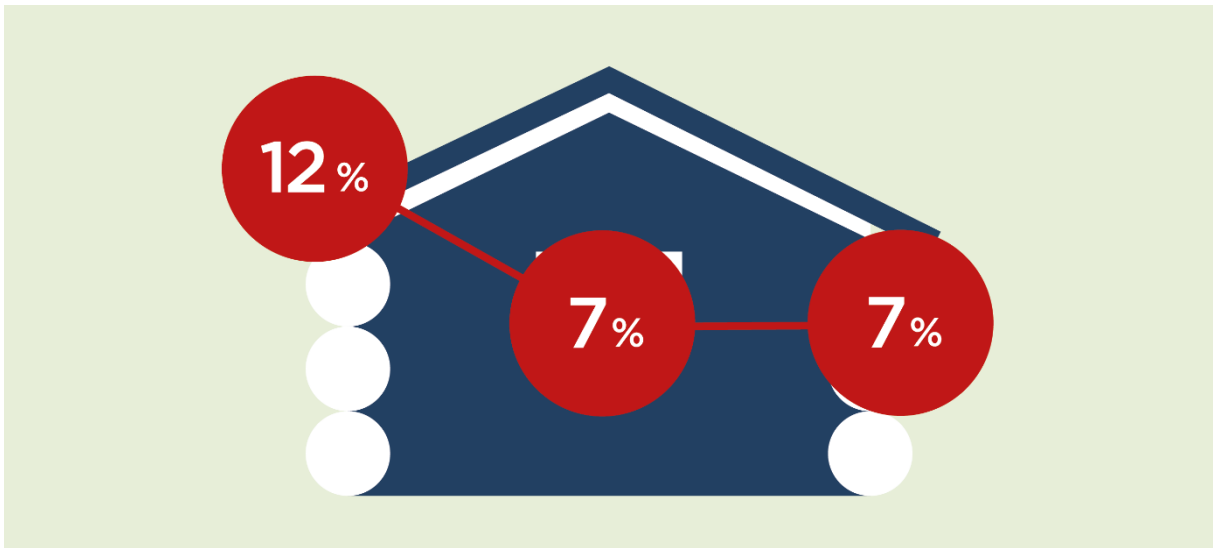
Figur 11 Tap. Mindre uthus. 2., 3. og 4. omdrev

Mindre uthus i og nær tunet utgjør 18 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger. Av totalt 96 mindre uthus i det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget, er nå 44 % tapt (30 %, 4 %, 9 % og 7 % i første til fjerde omdrev). Andelen tapte av de mindre uthusene er høyere enn gjennomsnittet for alle bygningstyper i Samnanger i fjerde omdrev (7 % mot 5 %), og det samme gjelder akkumulert tap (44 % mot 35 %). Andelen av de gjenstående mindre uthusene som er truet er imidlertid lavere enn gjennomsnittet for alle bygningstypene (9 % mot 12 %), og det samme gjelder andelen endrete bygninger (46 % mot et gjennomsnitt på 60 %).



Mindre uthus har høyere akkumulert tap enn større driftsbygninger (44 % mot 32 %), men det er mindre forfall på de gjenstående mindre uthusene enn på store driftsbygninger (9 % mot 18 %). Dette snekkerverkstedet er registrert med C-ending (overflateendring) og i god stand (12420003164). Foto: ÅD/NIKU 2019

5.14 Seter/utmarkshus



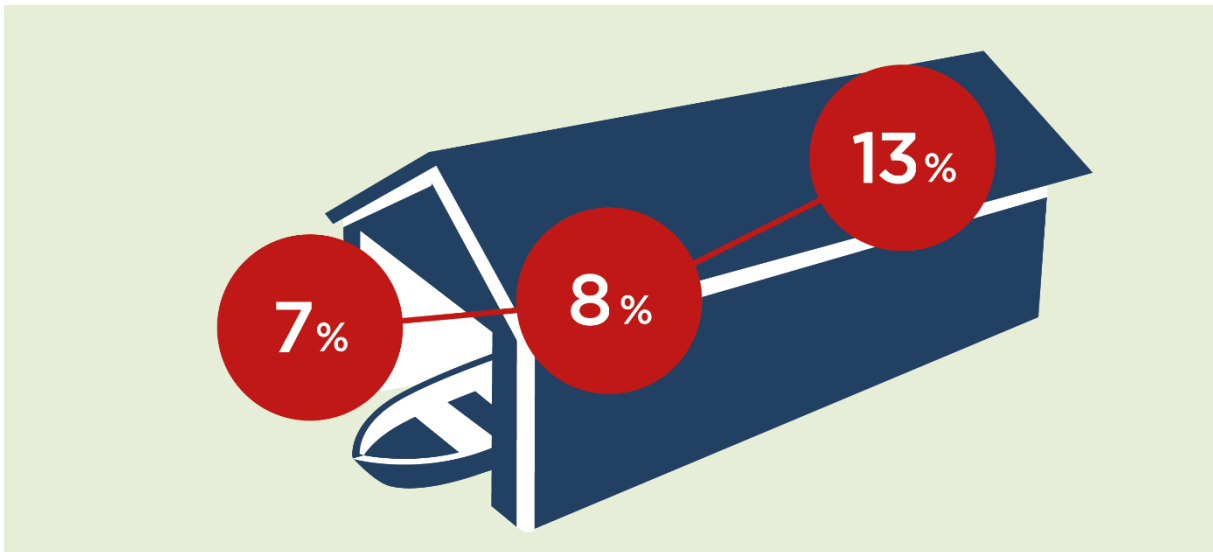
Figur 12 Tap. Seter/utmarkshus. 2., 3. og 4. omdrev

Utmarkshus utgjør kun 8 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger. Av totalt 48 utmarkshus i det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget, er nå 23 tapt (48 %). Fem av de gjenstående utmarkshusene er truet. Andelen endrete er lavere enn gjennomsnittet for alle bygningstyper (48 % mot 60 %).



Av 27 SEFRAK-registrerte utmarkshus i undersøkelsesgrunnlaget i Samnanger i fjerde omdrev, var to tapt og fem truet av forfall. Få av utmarkshusene er endret (48 %), sammenlignet med de øvrige bygningskategoriene. Denne hytta er registrert med C-endring (overflateendring) (12420003250). Foto: ÅD/NIKU 2019

5.15 Sjøhus og naust



Figur 13 Tap. Sjøhus/naust. 2., 3. og 4. omdrev

Sjøhus og naust utgjør 7 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene i Samnanger. Av totalt 41 sjøhus og naust i det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget, er nå 20 tapt (49 %), hvorav tre var tapt i fjerde omdrev. Tre av de gjenstående naustene er truet, men ingen er sterkt truet. Andelen endrete er lavere enn gjennomsnittet for alle bygningstyper (29 % mot 60 %).



Av 24 SEFRAK-registrerte sjøhus og naust i undersøkelsesgrunnlaget i Samnanger i fjerde omdrev, var det tre som var tapt, og tre som var truet av forfall. Relativt få av sjøhusene og naustene er endret (29 %), og de har få volumendringer. Dette naustet på Skjelåen ble registrert som uendret og i god teknisk tilstand (12420002045). Foto: ÅD/NIKU 2019

6 Virkemidler for vern

I Samnanger kommune er kulturminnefeltet organisert i Kulturavdelingen, Sektor for samfunn og utvikling. SEFRAK-skjemaer for Samnanger finnes hos fylkeskommunens kulturvern avdeling og er tilgjengelig i Riksantikvarens BraArkiv.

Kommuneplan

På et overordnet plan, i kommuneplanens samfunnsdel, er kulturminner nevnt i forbindelse med universell utforming. Her fremheves det at kulturminner skal være tilgjengelig for alle.¹⁰ I kommuneplanens arealdel er hensynet til kulturminner og kulturmiljø satt opp som eget punkt under generelle bestemmelser. Her heter det at verneverdige bygninger, kulturmiljøer og andre kulturminner i størst mulig grad skal tas vare på som en bruksressurs. Kulturminner og kulturmiljø skal være en integrert del av både arealplanlegging og søknad om tiltak, og kulturmiljø skal dokumenteres i planleggingen. I planforslag og plantiltak skal man vise hvordan man har søkt å ivareta kulturmiljøet. I LNFR-områder skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø ved iverksetting av nye tiltak, og det skal ikke gis tillatelse til tiltak som kommer i konflikt med verdifulle kulturminner eller forstyrrer helheten i verdifulle kulturlandskap.¹¹

Kommunedelplan for kulturminne

Samnanger kommune startet høsten 2011 en kulturminneregistrering som la grunnlaget for Kommunedelplan for kulturminne 2012-2020. Kulturminneplanen inneholder et handlingsprogram for kommunens arbeid med kulturminner, basert på en ikke uttømmende liste over viktige kulturminner i kommunen. I planen heter det at kulturminner og kulturmiljø med stor lokal eller regional verdi bør vernes ved regulering til omsynssone, eller i samarbeid med eier, og at et generelt riveforbud bør gjelde for særlig verneverdige kulturminner. Det heter videre at alle bygg og anlegg fra før 1950 vil være potensielt verneverdige, og at spørsmål om endring, riving og andre byggetiltak bør vurderes i hvert enkelt tilfelle.¹²

Fredete bygninger

Ingen av de undersøkte bygningene i Samnanger i 2019 var fredet etter kulturminneloven.

Bygninger regulert til bevaring

38 av de undersøkte bygningene var regulert til bevaring etter plan- og bygningsloven,¹³ i hensynssone i Ytre Tysse. Én av disse bygningene var truet, mens resten var i god stand.

Andre planer og retningslinjer med bevaringsformål

27 av de undersøkte bygningene var prioritert i kommunens kulturminneplan.¹⁴ 4 av disse bygningene ble registrert som truet og én var sterkt truet.

Bygninger i LNFR-områder

Ingen av de undersøkte SEFRAK-bygningene lå i LNFR-områder (ifølge kommuneplanregisteret i Norge digitalt). LNFR-områder er landbruks-, natur- og friluftsområder, hvor det kun er tillatt med bygge- og anleggsvirksomhet som har direkte tilknytning til landbruk eller stedbunden næring.¹⁵

¹⁰ Samnanger kommune: Kommuneplan Samnanger kommune 2007-2017, s 18

¹¹ Samnanger kommune: Kommuneplanen sin arealdel 2017-2027. Føresegner, s 10, 23

¹² Samnanger kommune: Kommunedelplan for kulturminne 2012-2020

¹³ LOV-2008-06-27-71: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 12-7 nr 6

¹⁴ Samnanger kommune: Kommunedelplan for kulturminne 2012-2020

¹⁵ LOV-2008-06-27-71: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-7 nr 5

Kilder

- Broe, Unni og Solrun Skogstad, 2007: Gamle hus da og nå. Status for SEFRAK-registrerte bygninger Samnanger kommune, Hordaland fylke 2004
- Broe, Unni og Solrun Skogstad, 2010: Gamle hus da og nå 2004-2009. Status for SEFRAK-registrerte bygninger Samnanger kommune, Hordaland fylke 2009, 2. omverv
- Dammann, Åse, 2015: Gamle hus da og nå. Status for SEFRAK-registrerte bygninger. Samnanger kommune. Hordaland fylke 2014. 3. omdrev. NIKU Rapport 80
- Dammann, Åse, 2015: Gamle hus da og nå. Status for SEFRAK-registrerte bygninger i 18 kommuner. Sammendragsrapport for Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 2000-2014. NIKU Rapport 82
- FOR-2011-11-09-1088: Forskrift om fredning av statens kulturhistoriske eiendommer, kap 1
- LOV-1978-06-09-50: Lov om kulturminner (kulturminneloven)
- LOV-2008-06-27-71: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
- NB!-registeret på Riksantikvarens hjemmeside: <http://nb.ra.no/nb/index.jsf>
- Riksantikvaren 1979 (2. utgave): Registrering av faste kulturminner i Norge. C Kodeliste for registrering av hus, rubrikk 28
- Riksantikvaren 2015: Veileder. Kommunalt verneverdige kulturminner i Askeladden
- Riksantikvaren BraArkiv: SEFRAK-registreringen i Samnanger. SEFRAK-skjemaer og foto
- Riksantikvaren: Gamle hus da og nå – kontrollregistrering Samnanger kommune 2004, 2009, 2014. Foto og rådata
- Riksantikvaren: Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner – kontrollregistrering Samnanger kommune 2019. Foto og rådata
- Riksantikvarens hjemmeside: <http://www.riksantikvaren.no/Tema/Miljoeovervaaking>
- Riksantikvarens hjemmeside: <http://www.riksantikvaren.no/Veiledning/SEFRAK-registeret>
- Rundskriv T-3/00 fra Kirke- utdannings og forskningsdepartementet og Miljøverndepartementet: Forvaltning av kirke, kirkegård og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø
- Samnanger kommune: Kommunedelplan for kulturminne 2012-2020
- Samnanger kommune: Kommuneplan Samnanger kommune 2007-2017
- Samnanger kommune: Kommuneplanen sin arealdel 2017-2027. Føresegner
- Statens kartverk, Geovekst: Kartgrunnlag
- Statistisk sentralbyrå: <http://statbank.ssb.no/statistikbanken>

Vedlegg 1: Geografiske områder

Tabell 16 Geografiske kategorier 10 kommuner

| BØ | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|----|---------|--------------|-----------------|--------------|
| | | | Sentrum | 5-6 |
| | | | Periferi | 1-4, 7-11 |

| FLORA | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|-------|--------------------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Florelandet/Brandsøya | 301-318 | | |
| | Eikefjord/Bru (fjordene) | 101-119 | | |
| | Kinn (øyene) | 201-208 | | |

| KAUTOKEINO | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Galanito | 2 | Tettbygd | 1 |
| | Lappoluobbal | 6 | Spredtbygd | 2-7 |
| | Mazé | 7 | | |
| | Mieronjævre | 4 | | |
| | Soattefielbma | 5 | | |
| | Kautokeino | 1 | | |

| MELHUS | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|--------|----------|--------------|----------------------|--|
| | Flå | 13-15 | Melhus kommunesenter | 3-5, 11 |
| | Horg | 16-24 | Øvrige tettbygd | 9, 13, 18, 22, 26 |
| | Hølonnda | 25-30 | Spredtbygd | 1-2, 6-8, 10, 12, 14-17, 19-21, 23-25, 27-30 |
| | Melhus | 1-12 | | |

| NITTEDAL | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|----------|--------------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Øvre Hakadal | 17-18 | Tettbygd | 2, 9, 12 |
| | Nittedal for øvrig | 2-15 | Spredtbygd | 4-7, 13-18 |

| NORD-AURDAL | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|-------------|-----------------------|--------------|-----------------|-----------------------|
| | Aurdal kirkesogn | 18-23 | Tettbygd | 9-10, 15-16, 18 |
| | Skrautvål kirkesogn | 12-13 | Spredtbygd | 1-8, 11-14, 17, 19-23 |
| | Svenes kirkesogn | 3-4, 6-9 | | |
| | Tingnes kirkesogn | 10-11, 14-17 | | |
| | Tisleidalen kirkesogn | 5 | | |
| | Ulnes kirkesogn | 1-2 | | |

| SALTDAL | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|---------|---------------|--------------|-----------------|-----------------------|
| | Nedre Saltdal | 101-115 | Tettbygd | 105, 208 |
| | Øvre Saltdal | 201-209 | Spredtbygd | 101-104, 107-207, 209 |

| SANDNES | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|---------|---------|--------------|-----------------|--------------------------|
| | Høle | 31-34 | Tettbygd | 1, 9, 17, 27 |
| | Høyland | 5-25, 35-36 | Spredtbygd | 5-8, 10-14, 19-26, 28-36 |
| | Riska | 26-30 | | |

| SAMNANGER | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|-----------|---------|--------------|-----------------|--------------|
| | | | Tysse tettsted | 9 |
| | | | Spredtbygd | 1-8, 10 |

| TROMSØ | OMRÅDER | SEFRAK-KRETS | TETT/SPREDTBYGD | SEFRAK-KRETS |
|--------|-----------------|--------------------------------|-----------------|---------------------------------|
| | Gamle Tromsø by | 102-127 | Tettbygd | 102-1501, 2030-2060, 4104 |
| | Hillesøy | 4101-4306 | Spredtbygd | 1502-2020, 2070-4103, 4201-4508 |
| | Tromsøysund | 202-3202, 4001-4005, 4401-4508 | | |
| | Ullsfjord | 3301-3308 | | |

Vedlegg 2: Detaljert resultat SEFRAK-bygninger Samnanger kommune

Tabell 17 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Bygningstyper

| BYGNINGSTYPER | 1. omdrev | | 2. omdrev | | 3. omdrev | | 4. omdrev | | Gjenstående | Endret totalt | A-stor endring | | B-middels endring | | C-liten endring | | Står/ukjent endringsgrad | | Truet | Sterkt truet | | | | | | | |
|--|------------|------------|-------------|------------|-----------|-------------|------------|-----------|-------------|---------------|----------------|-------------|-------------------|------------|-----------------|-----------|--------------------------|-----------|-------------|--------------|-------------|----------|-------------|-----------|-------------|----------|------------|
| | Undersøkt | Tapt | Undersøkt | Tapt | Undersøkt | Tapt | Undersøkt | Tapt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bolig | 14 | 0 | - | 14 | 1 | 7 % | 13 | 1 | 8 % | 12 | 1 | 8 % | 11 | 8 | 73 % | 0 | - | 2 | 18 % | 6 | 55 % | 1 | 9 % | 1 | 9 % | 0 | - |
| Våningshus | 144 | 20 | 14 % | 124 | 5 | 4 % | 119 | 7 | 6 % | 112 | 5 | 4 % | 107 | 71 | 66 % | 5 | 5 % | 28 | 26 % | 38 | 36 % | 1 | 1 % | 8 | 7 % | 1 | 1 % |
| Bolighus, våningshus | 158 | 20 | 13 % | 138 | 6 | 4 % | 132 | 8 | 6 % | 124 | 6 | 5 % | 118 | 79 | 67 % | 5 | 4 % | 30 | 25 % | 44 | 37 % | 2 | 2 % | 9 | 8 % | 1 | 1 % |
| Bygård | 3 | 0 | - | 3 | 1 | 33 % | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 2 | 100 % | 0 | - | 1 | 50 % | 1 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Driftsbygning | 91 | 20 | 22 % | 71 | 4 | 6 % | 67 | 2 | 3 % | 65 | 2 | 3 % | 63 | 46 | 73 % | 4 | 6 % | 18 | 29 % | 24 | 38 % | 0 | - | 10 | 16 % | 2 | 3 % |
| Fjøs, stall, låve | 4 | 2 | 50 % | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 1 | 50 % | 0 | - | 1 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Driftsbygninger i tunet | 95 | 22 | 23 % | 73 | 4 | 5 % | 69 | 2 | 3 % | 67 | 2 | 3 % | 65 | 47 | 72 % | 4 | 6 % | 19 | 29 % | 24 | 37 % | 0 | - | 10 | 15 % | 2 | 3 % |
| Sidebygning | 11 | 2 | 18 % | 9 | 0 | - | 9 | 0 | - | 9 | 1 | 11 % | 8 | 5 | 63 % | 0 | - | 0 | - | 5 | 63 % | 0 | - | 1 | 13 % | 0 | - |
| Stabbur, loft | 4 | 2 | 50 % | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 1 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 1 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Uthus knyttet til bolig/bygård | 8 | 3 | 38 % | 5 | 2 | 40 % | 3 | 0 | - | 3 | 0 | - | 3 | 0 | 0 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Andre mindre uthus i/nær tunet | 73 | 22 | 30 % | 51 | 1 | 2 % | 50 | 6 | 12 % | 44 | 3 | 7 % | 41 | 19 | 46 % | 0 | - | 5 | 12 % | 14 | 34 % | 1 | 2 % | 4 | 10 % | 0 | - |
| Kvern, sag | 6 | 1 | 17 % | 5 | 1 | 20 % | 4 | 1 | 25 % | 3 | 0 | - | 3 | 1 | 33 % | 0 | - | 0 | - | 1 | 33 % | 0 | - | 1 | 33 % | 0 | - |
| Seterbu/sel | 16 | 4 | 25 % | 12 | 0 | - | 12 | 0 | - | 12 | 0 | - | 12 | 8 | 67 % | 1 | 8 % | 3 | 25 % | 4 | 33 % | 0 | - | 2 | 17 % | 0 | - |
| Utløe, sommerfjøs | 26 | 10 | 38 % | 16 | 3 | 19 % | 13 | 1 | 8 % | 12 | 2 | 17 % | 10 | 3 | 30 % | 0 | - | 0 | - | 3 | 30 % | 0 | - | 2 | 20 % | 0 | - |
| Mindre uthus i/nær tunet | 96 | 29 | 30 % | 67 | 3 | 4 % | 64 | 6 | 9 % | 58 | 4 | 7 % | 54 | 25 | 46 % | 0 | - | 5 | 9 % | 20 | 37 % | 1 | 2 % | 5 | 9 % | 0 | - |
| Hus i utmark, seter | 48 | 15 | 31 % | 33 | 4 | 12 % | 29 | 2 | 7 % | 27 | 2 | 7 % | 25 | 12 | 48 % | 1 | 4 % | 3 | 12 % | 8 | 32 % | 0 | - | 5 | 20 % | 0 | - |
| Naust, sjøbu | 39 | 13 | 33 % | 26 | 2 | 8 % | 24 | 2 | 8 % | 22 | 3 | 14 % | 19 | 4 | 21 % | 0 | - | 1 | 5 % | 3 | 16 % | 1 | 5 % | 3 | 16 % | 0 | - |
| Sjøhus, brygge | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 2 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 2 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Naust, sjøhus, fyr | 41 | 13 | 32 % | 28 | 2 | 7 % | 26 | 2 | 8 % | 24 | 3 | 13 % | 21 | 6 | 29 % | 0 | - | 1 | 5 % | 5 | 24 % | 1 | 5 % | 3 | 14 % | 0 | - |
| Annet | 6 | 1 | 17 % | 5 | 0 | - | 5 | 1 | 20 % | 4 | 0 | - | 4 | 2 | 50 % | 2 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Hotell, gjestgiveri, skysstasjon, kafé | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Hytte | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 2 | 100 % | 0 | - | 1 | 50 % | 1 | 50 % | 0 | - | 1 | 50 % | 0 | - |
| Kraftstasjon, transformatorstasjon | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 1 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 1 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Næringsbygg | 11 | 1 | 9 % | 10 | 0 | - | 10 | 1 | 10 % | 9 | 0 | - | 9 | 4 | 44 % | 0 | - | 1 | 11 % | 3 | 33 % | 2 | 22 % | 2 | 22 % | 0 | - |
| Skole | 3 | 0 | - | 3 | 1 | 33 % | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 1 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 1 | 50 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Ukjent | 3 | 1 | 33 % | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 2 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 2 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Andre hustyper | 27 | 3 | 11 % | 24 | 1 | 4 % | 23 | 2 | 9 % | 21 | 0 | - | 21 | 12 | 57 % | 2 | 10 % | 2 | 10 % | 8 | 38 % | 2 | 10 % | 3 | 14 % | 0 | - |
| Totalsum | 468 | 102 | 22 % | 366 | 21 | 6 % | 345 | 22 | 6 % | 323 | 17 | 5 % | 306 | 183 | 60 % | 12 | 4 % | 61 | 20 % | 110 | 36 % | 6 | 2 % | 35 | 11 % | 3 | 1 % |

Tabell 18 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Sosial miljøsammenheng

| SOSIAL MILJØSAMMENHENG | 1. omdrev | | | 2. omdrev | | | 3. omdrev | | | 4. omdrev | | | Gjen- stående | Endret totalt | A-stor | | B-middels | | C-liten | | Står/ukjent | | Truet | Sterkt truet | | | |
|---------------------------------|------------|------------|-------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------------|------------------|-------------|-----------|------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------|------------|--------------|-------------|----------|------------|
| | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | | | endring | endring | endring | endringsgrad | endringsgrad | endringsgrad | | | | | | | |
| Annen næringsdrivende | 43 | 7 | 16 % | 36 | 2 | 6 % | 34 | 4 | 12 % | 30 | 1 | 3 % | 29 | 13 | 45 % | 0 | - | 3 | 10 % | 10 | 34 % | 4 | 14 % | 3 | 10 % | 0 | - |
| Arbeider, husmann, tjenestemann | 67 | 8 | 12 % | 59 | 4 | 7 % | 55 | 2 | 4 % | 53 | 1 | 2 % | 52 | 31 | 60 % | 1 | 2 % | 8 | 15 % | 22 | 42 % | 0 | - | 5 | 10 % | 0 | - |
| Bonde | 330 | 78 | 24 % | 252 | 11 | 4 % | 241 | 15 | 6 % | 226 | 13 | 6 % | 213 | 134 | 63 % | 11 | 5 % | 48 | 23 % | 75 | 35 % | 2 | 1 % | 25 | 12 % | 3 | 1 % |
| Embetsverk, institusjon | 3 | 1 | 33 % | 2 | 1 | 50 % | 1 | 0 | - | 1 | 0 | - | 1 | 1 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 1 | 100 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Fisker | 12 | 4 | 33 % | 8 | 0 | - | 8 | 0 | - | 8 | 1 | 13 % | 7 | 3 | 43 % | 0 | - | 2 | 29 % | 1 | 14 % | 0 | - | 1 | 14 % | 0 | - |
| Ukjent | 13 | 4 | 31 % | 9 | 3 | 33 % | 6 | 1 | 17 % | 5 | 1 | 20 % | 4 | 1 | 25 % | 0 | - | 0 | - | 1 | 25 % | 0 | - | 1 | 25 % | 0 | - |
| Totalt | 468 | 102 | 22 % | 366 | 21 | 6 % | 345 | 22 | 6 % | 323 | 17 | 5 % | 306 | 183 | 60 % | 12 | 4 % | 61 | 20 % | 110 | 36 % | 6 | 2 % | 35 | 11 % | 3 | 1 % |

Tabell 19 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Samfunnssektor

| SAMFUNNSSEKTOR | 1. omdrev | | | 2. omdrev | | | 3. omdrev | | | 4. omdrev | | | Gjen- stående | Endret totalt | A-stor | | B-middels | | C-liten | | Står/ukjent | | Truet | Sterkt truet | | | |
|--|------------|------------|-------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------------|------------------|-------------|-----------|------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------|------------|--------------|-------------|----------|------------|
| | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | | | endring | endring | endring | endringsgrad | endringsgrad | endringsgrad | | | | | | | |
| Andre sektorer | 5 | 0 | - | 5 | 2 | 40 % | 3 | 0 | - | 3 | 0 | - | 3 | 3 | 100 % | 0 | - | 1 | 33 % | 2 | 67 % | 0 | - | 1 | 33 % | 0 | - |
| Fast bosetting uten næringstilknytning | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 0 | - | 2 | 1 | 50 % | 1 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Industri, merkantil virksomhet | 16 | 0 | - | 16 | 2 | 13 % | 14 | 1 | 7 % | 13 | 0 | - | 13 | 6 | 46 % | 0 | - | 2 | 15 % | 4 | 31 % | 1 | 8 % | 0 | - | 0 | - |
| Landbruk, fiske, fangst | 437 | 101 | 23 % | 336 | 17 | 5 % | 319 | 21 | 7 % | 298 | 16 | 5 % | 282 | 171 | 61 % | 12 | 4 % | 58 | 21 % | 101 | 36 % | 5 | 2 % | 34 | 12 % | 3 | 1 % |
| Ukjent | 8 | 1 | 13 % | 7 | 0 | - | 7 | 0 | - | 7 | 0 | - | 7 | 3 | 43 % | 0 | - | 0 | - | 3 | 43 % | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Totalt | 468 | 102 | 22 % | 366 | 21 | 6 % | 345 | 22 | 6 % | 323 | 17 | 5 % | 306 | 183 | 60 % | 12 | 4 % | 61 | 20 % | 110 | 36 % | 6 | 2 % | 35 | 11 % | 3 | 1 % |

Tabell 20 Detaljert resultat SEFRAK-bygninger. Spredtbygd/tettbygd

| SPREDTBYGD | 1. omdrev | | | 2. omdrev | | | 3. omdrev | | | 4. omdrev | | | Gjen- stående | Endret totalt | A-stor | | B-middels | | C-liten | | Står/ukjent | | Truet | Sterkt truet | | | |
|---------------|------------|------------|-------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------------|------------------|-------------|-----------|------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------|------------|--------------|-------------|----------|------------|
| | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | Undersøkt | Tapt | | | | endring | endring | endring | endringsgrad | endringsgrad | endringsgrad | | | | | | | |
| Spredtbygd | 406 | 88 | 22 % | 318 | 19 | 6 % | 299 | 21 | 7 % | 278 | 15 | 5 % | 263 | 158 | 60 % | 11 | 4 % | 53 | 20 % | 94 | 36 % | 3 | 1 % | 31 | 12 % | 2 | 1 % |
| Tettbygd | 62 | 14 | 23 % | 48 | 2 | 4 % | 46 | 1 | 2 % | 45 | 2 | 4 % | 43 | 25 | 58 % | 1 | 2 % | 8 | 19 % | 16 | 37 % | 3 | 7 % | 4 | 9 % | 1 | 2 % |
| Totalt | 468 | 102 | 22 % | 366 | 21 | 6 % | 345 | 22 | 6 % | 323 | 17 | 5 % | 306 | 183 | 60 % | 12 | 4 % | 61 | 20 % | 110 | 36 % | 6 | 2 % | 35 | 11 % | 3 | 1 % |

Vedlegg 3: Nøkkeltall 10 kommuner

Tabell 21 Nøkkeltall SEFRAK-bygninger 10 kommuner. Tap 1.-4. omdrev

| KOMMUNE | 1. OMD | | | TAP | | | CA ÅR | | | CA TAP 5 ÅR | | | CA ÅRLIG TAP | | | 2. OMD | | | TAP | | | ÅR | | | ÅRLIG TAP | | | 3. OMD | | | TAP | | | ÅRLIG TAP | | | 4. OMD | | | TAP | | | ÅRLIG TAP | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------|-----|------|-----|----|-----|-------|-----|-----|-------------|-------|---|--------------|-------|-----|--------|-------|-------|-----|----|-------|-------|-------|-----|-----------|-----|----|--------|-----|---|-----|-----|----|-----------|----|---|--------|-----|----|-------|-------|-----|-----------|-------|-------|------------|----|----|------|----|---|------|---|-----|----|---|--------|---|---|-------|----|---|-------|-------|----|---|-------|-------|--------|------|-----|------|----|----|-----|----|-----|------|----|-------|---|---|-------|------|----|-------|-------|------|----|-------|-------|----------|-----|----|------|----|----|-----|---|-----|-----|----|-------|---|---|-------|-----|----|-------|-------|-----|---|-------|-------|-------------|------|-----|------|----|----|-----|----|-----|------|----|-------|---|----|-------|------|----|-------|-------|------|----|-------|-------|---------|-----|----|------|----|----|-----|---|-----|-----|----|-------|---|---|-------|-----|----|-------|-------|-----|----|-------|-------|-----------|-----|-----|------|----|----|-----|---|-----|-----|----|-------|---|---|-------|-----|----|-------|-------|-----|----|-------|-------|---------|-----|-----|------|----|----|-----|----|-----|-----|----|-------|---|---|-------|-----|----|-------|-------|-----|----|-------|-------|--------|------|-----|------|----|----|-----|----|-----|-----|----|-------|---|---|-------|-----|----|-------|-------|-----|----|-------|-------|---------------|-------------|-------------|-------------|--|------------|------------|-----------|------------|-------------|------------|--------------|--|-----------|--------------|-------------|------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|--------------|
| Bø | 803 | 111 | 14 % | 18 | 31 | 4 % | 6 | 1 % | 692 | 29 | 4,2 % | 5 | 6 | 0,8 % | 663 | 21 | 3,2 % | 0,6 % | 642 | 22 | 3,4 % | 0,7 % | Flora | 686 | 52 | 8 % | 11 | 24 | 3 % | 5 | 1 % | 634 | 31 | 4,9 % | 12 | 3 | 0,4 % | 603 | 27 | 4,5 % | 0,9 % | 576 | 42 | 7,3 % | 1,5 % | Kautokeino | 40 | 17 | 43 % | 15 | 6 | 14 % | 1 | 3 % | 23 | 3 | 13,0 % | 5 | 1 | 2,6 % | 20 | 1 | 5,0 % | 1,0 % | 19 | 1 | 5,3 % | 1,1 % | Melhus | 1429 | 287 | 20 % | 18 | 80 | 6 % | 16 | 1 % | 1142 | 38 | 3,3 % | 5 | 8 | 0,7 % | 1104 | 31 | 2,8 % | 0,6 % | 1073 | 35 | 3,3 % | 0,7 % | Nittedal | 351 | 75 | 21 % | 20 | 19 | 5 % | 4 | 1 % | 276 | 16 | 5,8 % | 5 | 3 | 1,2 % | 260 | 11 | 4,2 % | 0,8 % | 249 | 5 | 2,0 % | 0,4 % | Nord-Aurdal | 1350 | 173 | 13 % | 17 | 51 | 4 % | 10 | 1 % | 1177 | 62 | 5,3 % | 5 | 12 | 1,1 % | 1115 | 46 | 4,1 % | 0,8 % | 1069 | 33 | 3,1 % | 0,6 % | Saltdal | 464 | 73 | 16 % | 12 | 30 | 7 % | 6 | 1 % | 391 | 18 | 4,6 % | 5 | 4 | 0,9 % | 373 | 20 | 5,4 % | 1,1 % | 353 | 12 | 3,4 % | 0,7 % | Samnanger | 468 | 102 | 22 % | 21 | 24 | 5 % | 5 | 1 % | 366 | 21 | 5,7 % | 5 | 4 | 1,1 % | 345 | 22 | 6,4 % | 1,3 % | 323 | 17 | 5,3 % | 1,1 % | Sandnes | 781 | 235 | 30 % | 20 | 59 | 8 % | 12 | 2 % | 546 | 33 | 6,0 % | 5 | 7 | 1,2 % | 513 | 29 | 5,7 % | 1,1 % | 484 | 21 | 4,3 % | 0,9 % | Tromsø | 1086 | 152 | 14 % | 16 | 48 | 4 % | 10 | 1 % | 934 | 40 | 4,3 % | 5 | 8 | 0,9 % | 894 | 53 | 5,9 % | 1,2 % | 841 | 48 | 5,7 % | 1,1 % | TOTALT | 7458 | 1277 | 17 % | | 370 | 5 % | 74 | 1 % | 6181 | 291 | 4,7 % | | 55 | 0,9 % | 5890 | 261 | 4,4 % | 0,9 % | 5629 | 236 | 4,2 % | 0,8 % |

Tabell 22 Nøkkeltall SEFRAK-bygninger 10 kommuner. Tap, tilstand og endring 4. omdrev

| KOMMUNE | 4. OMD | | | TAP | | | ÅRLIG TAP | | | GJENSTÅENDE | | | ENDRET | | | A-ENDRING | | | B-ENDRING | | | C-ENDRING | | | STÅR | | | TRUET | | | STERKT TRUET | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------|----|-------|-------|-----|-----|-----------|----|-----|-------------|------|-----|--------|---|----|-----------|----|-----|-----------|-----|----|-----------|-------|-----|------|------|----|-------|----|------|--------------|------|---|----|------|----|-----|------------|----|---|-------|-------|----|---|-----|---|---|---|-----|---|---|---|------|---|------|--------|------|----|-------|-------|------|-----|------|----|-----|-----|------|-----|------|---|-----|------|----|-----|----------|-----|---|-------|-------|-----|-----|------|----|-----|----|------|----|------|---|----|-----|----|-----|-------------|------|----|-------|-------|------|-----|------|----|-----|-----|------|-----|------|----|-----|------|----|-----|---------|-----|----|-------|-------|-----|-----|------|---|-----|----|------|----|------|---|----|------|---|-----|-----------|-----|----|-------|-------|-----|-----|------|----|-----|----|------|-----|------|---|----|------|---|-----|---------|-----|----|-------|-------|-----|-----|------|---|-----|-----|------|-----|------|----|----|-----|---|-----|--------|-----|----|-------|-------|-----|-----|------|----|-----|-----|------|-----|------|----|----|-----|----|-----|---------------|-------------|------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------------|-------------|------------|------------|
| Bø | 642 | 22 | 3,4 % | 0,7 % | 620 | 278 | 45 % | 20 | 3 % | 84 | 14 % | 174 | 28 % | 0 | 68 | 11 % | 21 | 3 % | Flora | 576 | 42 | 7,3 % | 1,5 % | 534 | 277 | 52 % | 10 | 2 % | 78 | 15 % | 189 | 35 % | 7 | 78 | 15 % | 18 | 3 % | Kautokeino | 19 | 1 | 5,3 % | 1,1 % | 18 | 1 | 6 % | 0 | 0 | 1 | 6 % | 0 | 0 | 7 | 39 % | 4 | 22 % | Melhus | 1073 | 35 | 3,3 % | 0,7 % | 1038 | 559 | 54 % | 41 | 4 % | 223 | 21 % | 295 | 28 % | 7 | 123 | 12 % | 33 | 3 % | Nittedal | 249 | 5 | 2,0 % | 0,4 % | 244 | 166 | 68 % | 20 | 8 % | 63 | 26 % | 83 | 34 % | 6 | 12 | 5 % | 12 | 5 % | Nord-Aurdal | 1069 | 33 | 3,1 % | 0,6 % | 1036 | 380 | 37 % | 31 | 3 % | 100 | 10 % | 249 | 24 % | 11 | 175 | 17 % | 54 | 5 % | Saltdal | 353 | 12 | 3,4 % | 0,7 % | 341 | 152 | 45 % | 6 | 2 % | 63 | 18 % | 83 | 24 % | 0 | 39 | 11 % | 4 | 1 % | Samnanger | 323 | 17 | 5,3 % | 1,1 % | 306 | 183 | 60 % | 12 | 4 % | 61 | 20 % | 110 | 36 % | 6 | 35 | 11 % | 3 | 1 % | Sandnes | 484 | 21 | 4,3 % | 0,9 % | 463 | 290 | 63 % | 7 | 2 % | 102 | 22 % | 181 | 39 % | 11 | 42 | 9 % | 8 | 2 % | Tromsø | 841 | 48 | 5,7 % | 1,1 % | 793 | 486 | 61 % | 26 | 3 % | 177 | 22 % | 283 | 36 % | 21 | 67 | 8 % | 20 | 3 % | TOTALT | 5629 | 236 | 4,2 % | 0,8 % | 5393 | 2772 | 51 % | 173 | 3 % | 952 | 18 % | 1647 | 31 % | 69 | 646 | 12 % | 177 | 3 % |

Tabell 23 Nøkkeltall verneverdige kulturminner. Tilstand

| KOMMUNE | Undersøkt | Truet | % |
|---------------|------------|-----------|------------|
| Bø | 31 | 0 | 0 |
| Flora | 107 | 4 | 4 % |
| Kautokeino | 0 | 0 | 0 |
| Melhus | 77 | 11 | 14 % |
| Nittedal | 81 | 3 | 0 |
| Nord-Aurdal | 3 | 0 | 0 |
| Saltdal | 15 | 0 | 0 |
| Samnanger | 65 | 6 | 9 % |
| Sandnes | 248 | 19 | 8 % |
| Tromsø | 290 | 4 | 1 % |
| TOTALT | 917 | 47 | 5 % |

Norsk institutt for kulturminneforskning er et uavhengig forsknings- og kompetansemiljø med kunnskap om norske og internasjonale kulturminner.

Instituttet driver forskning og oppdragsvirksomhet for offentlig forvaltning og private aktører på felter som by- og landskapsplanlegging, arkeologi, konservering og bygningsvern.

Våre ansatte er konservatorer, arkeologer, arkitekter, ingeniører, geografer, etnologer, samfunnsvitere, kunsthistorikere, forskere og rådgivere med spesiell kompetanse på kulturarv og kulturminner.

www.niku.no

NIKU Oppdragsrapport 82/2019

NIKU hovedkontor
Storgata 2
Postboks 736 Sentrum
0105 OSLO
Telefon: 23 35 50 00

NIKU Tønsberg
Farmannsveien 30
3111 TØNSBERG
Telefon: 23 35 50 00

NIKU Bergen
Dreggsallmenningen 3
Postboks 4112 Sandviken
5835 BERGEN
Telefon: 23 35 50 00

NIKU Trondheim
Kjøpmannsgata 1b
7013 TRONDHEIM
Telefon: 23 35 50 00

NIKU Tromsø
Framsenteret
Hjalmar Johansens gt.
14
9296 TROMSØ
Telefon: 77 75 04 00