

Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 5. omdrev 2020-2024
STATUS FOR VERNEVERDIGE KULTURMINNER I
UTVALGTE KOMMUNER
NITTEDAL KOMMUNE 2021

Dato: 10.03.2022
Versjon: 02



Dokumentinformasjon

| | |
|---------------------------|--|
| Oppdragsgiver: | Riksantikvaren |
| Tittel på rapport: | Omdrev 5 Miljøovervåking SEFRAK Nittedal |
| Oppdragsnavn: | Status for verneverdige kulturminner |
| Oppdragsnummer: | 626915-02 |
| Utarbeidet av: | Harald Tallaksen |
| Oppdragsleder: | Harald Tallaksen |
| Tilgjengelighet: | Åpen |

Kort sammendrag

I denne rapporten beskrives tap, endringer og tilstand for SEFRAK-registrerte bygninger eldre enn 1900 og listeførte kirker i Nittedal kommune i Viken fylke i perioden 2016-2021. Resultatene analyseres i forhold til samfunnssektor, sosial miljøsammenheng, bygningstyper og geografiske variasjoner. Undersøkelsen er del av Riksantikvarens overvåkingsprogram «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner», som gjennomføres ved kontrollregistrering i felt hvert femte år i 18 utvalgte kommuner. I 2020 startet 5. omdrev med kontrollregistrering av kommunene Gjerstad, Nord-Aurdal, Fræna og Kautokeino. I 2021 er kommunene Tromsø og Nittedal kontrollregistrert.

Bygningene som inngår i undersøkelsen, ble SEFRAK-registrert i perioden 1975-1995. Det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget i overvåkingsprogrammet for Nittedal var 351 bygninger. I 2021 ble det registrert 9 bygninger som var revet, brent eller falt i ruin siden forrige registrering i 2016. Dette utgjør en tapsandel på 4 % i dette omdrevet, noe som gir en gjennomsnittlig, årlig tapsandel på 0,7 %. Akkumulert tap i Nittedal perioden 1994-2021 var 116 bygninger, dvs. 33 % av det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget. 4 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene er sterkt truet, 3 % er truet og 69 % er endret.

I 4. omdrev ble det lagt til 36 nye kommunalt verneverdige eller statlig listeførte bygg. Ett av disse ble registrert tapt i 2021, mens ingen ble registrert som truet eller sterkt truet. En av bygningene var endret siden forrige omdrev.

I 5. omdrev ble det lagt til ytterligere 89 nye bygninger. En av disse var sterkt truet, og 8 truet. Grad av endringer blir ikke registrert før i neste omdrev.

| VERSJON | DATO | BESKRIVELSE | UTARBEIDET AV | KS |
|---------|----------|---|---------------|----|
| 01 | 10.03.22 | Justert etter innspill fra Riksantikvaren | HT | AS |
| 01 | 17.12.21 | Nytt dokument | HT | AS |

Forord

Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram «*Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner*» skal svare på miljøforvaltningens kunnskapsbehov på kulturminnefeltet, og gi faktagrunnlag for målrettede tiltak i dagens og fremtidig forvaltning. Programmet gir oversikt over utviklingen av tap, endringer og fysisk tilstand for verneverdige bygninger i 18 kommuner. De innsamlede dataene brukes til å analysere årsaker til tap, og forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad.

Miljøovervåkingsprogrammet startet opp i år 2000 under navnet «*Gamle hus da og nå 2000-2014*». 18 kommuner har blitt registrert hvert femte år i perioden 2000 – 2014. I tredje omdrev (2015 – 2019) ble antallet kommuner redusert til 10. Nå i femte omdrev er antallet kommuner igjen økt til 18. Programmet omfattet ca. 14.500 bygninger ved oppstarten, men er nå i 5. omdrev redusert til ca. 11.000 på grunn forfall og tap. Fra og med 4. omdrev er det også lagt til nye, ikke tidligere kontrollregistrerte bygninger som enten er kommunalt verneverdige eller statlig listeførte.

369I denne rapporten presenteres resultatene fra årets kontrollregistrering av 369 verneverdige bygninger og kirker i Nittedal kommune. Feltarbeidet ble gjennomført i første halvdel av juni 2021

ASPLAN VIAK takker for velvilje og hjelp fra huseiere, lokalbefolkning og kommuneforvaltning i forbindelse med feltarbeidet, og for godt samarbeid med Riksantikvaren.

Kontaktperson hos Riksantikvaren har vært Lars Rogstad.

Arendal, 10.03.2022

Harald Tallaksen
Oppdragsleder

Astrid Storøy
Kvalitetssikrer

Innhold

| | |
|--|-----------|
| 1. SAMMENDRAG | 6 |
| 1.1. Samlet resultat for SEFRAK-bygninger | 6 |
| 1.2. Nøkkeltall for samlet resultat SEFRAK-bygninger i Nittedal i 5. omdrev..... | 7 |
| 2. INNLEDNING | 9 |
| 2.1. Nasjonale miljømål | 9 |
| 2.2. Riksantikvaren og miljøovervåking..... | 9 |
| 2.3. Kulturminner i overvåkingsprogrammet | 9 |
| 2.3.1. SEFRAK-bygninger..... | 10 |
| 2.3.2. Kommunalt verneverdige kulturminner | 10 |
| 2.3.3. Statlig listeførte bygninger verneklasse 2 | 10 |
| 2.3.4. Listeførte kirker | 11 |
| 3. METODE | 13 |
| 3.1. Utvalgte kommuner..... | 13 |
| 3.2. Tidsintervaller | 14 |
| 3.3. Undersøkelsergrunnlag i 2021 | 16 |
| 3.3.1. SEFRAK-registrerte bygninger..... | 16 |
| 3.3.2. Nye objekter lagt til i 4. og 5. omdrev | 16 |
| 3.4. Undersøkelserparametere | 16 |
| 3.4.1. Grad av endring | 16 |
| 3.4.2. Tilstand | 17 |
| 3.5. Kvalitative kategorier..... | 17 |
| 3.5.1. Bygningskategori | 17 |
| 3.5.2. Samfunnssektor | 17 |
| 3.5.3. Sosial miljøsammenheng..... | 17 |
| 3.5.4. Geografiske variasjoner | 17 |
| 3.6. Datainnhenting..... | 18 |
| 3.6.1. Feltarbeid..... | 18 |
| 3.7. Planstatus | 18 |
| 3.8. Andre virkemidler for bevaring | 19 |
| 3.9. Bearbeiding og lagring av data | 19 |
| 3.9.1. Registreringsdata..... | 19 |
| 3.9.2. Foto..... | 19 |
| 3.9.3. Kart | 19 |
| 3.9.4. Rapportering..... | 19 |
| 3.10. Metodiske bemerkninger | 20 |
| 3.10.1. Ulike tidsintervaller i 1. omdrev | 20 |
| 3.10.2. Åtte kommuner utelatt i 4. omdrev | 20 |
| 3.10.3. Ny tilstandskategori i 3. omdrev..... | 20 |
| 3.10.4. Nye endringskategorier i 3. omdrev | 20 |
| 3.10.5. Dokumentert stilhistorisk tilbakeført | 20 |
| 3.10.6. Gjenoppstått..... | 20 |
| 4. RESULTAT | 21 |
| 4.1. Tap | 21 |
| 4.2. Tapsårsaker..... | 23 |
| 4.3. Endring ABC | 25 |
| 4.4. Annen endring | 29 |
| 4.5. Tilstand | 29 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 4.6. | Sammenheng mellom tilstand og endring | 32 |
| 4.7. | Samfunnssektor og sosial miljøsammenheng | 33 |
| 4.8. | Geografiske variasjoner | 36 |
| 4.9. | Bygningstyper | 38 |
| 4.9.1. | Bolighus/våningshus | 39 |
| 4.9.2. | Driftsbygninger i tunet..... | 41 |
| 4.9.3. | Mindre uthus i og nær tunet | 42 |
| 4.9.4. | Andre hustyper | 43 |
| 5. | KOMMUNALT VERNEVERDIGE OG STATLIG LISTEFØRTE BYGNINGER OG KIRKER | 45 |
| 5.1. | Ny bygg 4. omdrev | 45 |
| 5.2. | Nye bygg i 5. omdrev | 45 |
| 6. | VIRKEMIDLER FOR BEVARING..... | 47 |
| 6.1. | Kommuneplanen for Nittedal 2019-2030 | 47 |
| 6.1.1. | Planbeskrivelse | 47 |
| 6.1.2. | Samfunnsdel | 47 |
| 6.1.3. | Planbestemmelser | 47 |
| 6.2. | Kommunedelplan for kulturminner 2015 - 2019 | 48 |
| 6.3. | Formell vernestatus | 48 |
| 6.4. | Viken fylkeskommune | 49 |
| 6.4.1. | Regional plan for kulturminner og kulturmiljøer i Akershus | 49 |
| 6.5. | Tilskuddsordninger | 50 |
| 6.5.1. | Tilskudd fra fylkeskommunen | 50 |
| 6.5.2. | SMIL-midler | 50 |
| 6.5.3. | Norsk Kulturminnefond | 50 |
| 6.5.4. | Norsk Kulturarv..... | 50 |
| 6.5.5. | Stiftelsen UNI..... | 50 |
| 6.5.6. | Sparebankstiftelsen DnB | 50 |
| 6.6. | Informasjon og rådgivning..... | 50 |
| 7. | KILDER..... | 52 |
| 8. | TABELLOVERSIKT | 53 |
| 9. | VEDLEGG | 55 |
| 9.1. | Vedlegg 1: Undersøkelsesparametere | 55 |
| 9.2. | Vedlegg 2: Planstatus/vernestatus kategorier | 55 |
| 9.3. | Vedlegg 3: Kvalitative kategorier..... | 56 |
| 9.4. | Vedlegg 4: Geografiske kategorier | 57 |
| 9.5. | Vedlegg 5: Detaljert resultatoversikt SEFRAC-bygninger, Nittedal kommune | 59 |
| 9.6. | Vedlegg 5: Detaljert resultatoversikt nye bygninger lagt til i 4. omdrev..... | 61 |
| 9.7. | Vedlegg 5: Detaljert resultatoversikt nye bygninger lagt til i 5. omdrev..... | 63 |

1. SAMMENDRAG

Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram «*Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner*» skal svare på miljøforvaltningens kunnskapsbehov på kulturminnefeltet og gi faktagrunnlag for målrettede tiltak i dagens og fremtidig forvaltning. Programmet gir oversikt over utviklingen av tap, endringer og fysisk tilstand for SEFRAK¹-registrerte og verneverdige bygninger i 18 kommuner. De innsamlede dataene brukes til å analysere årsaker til tap, og forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad.

1.1. Samlet resultat for SEFRAK-bygninger

Nittedal kommune ble kontrollregistrert første gang i 1994. Fra 2006 er kommunen kontrollregistrert hvert femte år. I 5. omdrev (2021) ble 244 bygninger registrert. Av disse var 4 % tapt, 3 % truet og 4 % sterkt truet. Av de tapte bygningene var 22 % preget av forfall i forrige omdrev. Akkumulert tap i Nittedal i perioden 2000-2021 er på 33 %. Tapsandelen var synkende i de fire første kontrollregistreringene. Tapsandelen har imidlertid steget fra 2% i forrige omdrev, til 4 % i femte omdrev.



Figur 1: Tap pr. omdrev for Nittedal. 1. omdrev er utelatt da tapsandelen for dette var stor på grunn av lang tid siden første registrering. 2. omdrev er interpolert da det var 12 år mellom 1. og 2. omdrev.

69 % av 235 gjenstående SEFRAK-bygninger i Nittedal er endret. 9 % har større volumendringer (A-endring), 25 % har mindre volumendringer (B-endring), mens 35 % har overflateendringer (C-endring) som tilsvarer mye av det vanlige bygningsvedlikeholdet. Endrete bygninger har gjennomsnittlig bedre tilstand enn de uendrete. 5 % av de endrete er truet/sterkt truet, mens 12 % av de uendrete er truet/sterkt truet. En noe høyere andel bygninger som kun har mindre endringer (C-endring), har bedre tilstand enn de med middels grad av endring (B-endring).






93 % av de undersøkte SEFRAK-bygningene i Nittedal er knyttet til landbruket. Sammenlignet med det opprinnelige undersøkelsesgrunnlaget fra år 1994, har husmannsplassene en lavere andel gjenstående bygninger i god stand enn bondens bygninger. Husmannsplassene har også høyere akkumulert tapsandel enn bondens bygninger.

Spredtbygde områder rommer 77 % av alle de registrerte bygningene i Nittedal kommune. Tapsandelen for spredtbygde områder er større enn for tettbygde (4 % mot 2 %). Akkumulert tapsprosent for alle omdrevene er imidlertid størst for tettbygde områder (40 % mot 28 %). Spredtbygde områder har høyest antall truede/sterkt truede bygninger (9 %), mens tettbygde strøk har ingen SEFRAK-bygninger som er truet/sterkt truet i 5. omdrev.






2 av de undersøkte SEFRAK-bygningene i Nittedal er regulert til bevaring i vedtatte reguleringsplaner, mens 81 er avsatt til hensynssone for bevaring av kulturmiljø i kommuneplanen. 3 av disse er truet/sterkt truet, mens en bygning er tapt i 5. omdrev.

¹ SEFRAK-registeret omfatter bygninger eldre enn 1900, registrert i regi av «*Sekretariatet for registrering av faste kulturminner*».

1.2. Nøkkeltall for samlet resultat SEFRAK-bygninger i Nittedal i 5. omdrev

| Bygnings-kategori | Andel av gjenstående bygninger | Antall undersøkt | Antall tapt | Andel tap | Akkumulert tap 1.-5. omdrev | Andel endret | Andel truet/sterkt truet |
|---|--------------------------------|------------------|-------------|-----------|-----------------------------|--------------|--------------------------|
|  | 56 % | 139 | 8 | 6 % | 34 % | 75 % | 4 % |
|  | 10 % | 25 | 1 | 4 % | 33 % | 58 % | 8 % |
|  | 29 % | 68 | 0 | 0 % | 34 % | 63 % | 15 % |
|  | 5 % | 12 | 0 | 0 % | 8 % | 50 % | 0 % |
|  | 100 % | 244 | 9 | 4 % | 33 % | 69 % | 7 % |

Tabell 1: Nøkkeltall for boliger/våningshus, driftsbygninger i tunet, mindre uthus, andre hustyper og alle bygninger i kommunen. Boliger og våningshus har, sammen med mindre uthus i/nær tunet, høyest andel akkumulert tap. Boliger og våningshus har størst andel tap og andel endrete bygg i 5. omdrev, mens mindre bygninger i/nær tunet er mest truet/sterkt truet.

| | Bygningskategori: | Omfatter disse bygningstypene: |
|---|--------------------------|---|
|  | Bolighus, våningshus | Bolig, våningshus |
|  | Driftsbygninger i tunet | Driftsbygning, fjøs, stall, låve |
|  | Mindre uthus i/nær tunet | Sidebygning, stabbur/loft, uthus knyttet til bolig/bygård, andre mindre uthus i/nær tunet |
|  | Andre hustyper | Bygdemagasin, telthus, tollbu, forretningsbygg, butikk, kontor, forsamlingshus, garasje, godsterminal, hotell, gjestgiveri, skystasjon, kafé m.m., hytte, fritidsbolig, kirke, kapell, kommunehus, kraftstasjon, transformatorstasjon, museum, næringsbygg, industri, verksted, skole, smie, stasjonsbygning, sykehus, institusjon, ukjent, annet |
|  | Alle hustyper | Alle kontrollregistrerte bygninger i kommunen i 5. omdrev |

Tabell 2: Aktuelle bygningstyper fordelt på ulike bygningskategorier



Figur 2: Våningshuset på Midtre Mork er en av to SEFRAK-registrerte bygninger som er regulert med hensynssone bevaring i vedtatt reguleringsplan i Nittedal. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021 (2330018039).

2. INNLEDNING

2.1. Nasjonale miljømål

«Et mangfold av kulturmiljø skal tas vare på som grunnlag for kunnskap, opplevelse og bruk» er ett av tre nye kulturmiljømål i stortingsmelding 16 (2019-2020)². For å nå målet skal det utarbeides nye bevaringsstrategier som skal bidra til å strukturere, samordne og organisere innsatsen. Det skal videre etableres resultatmål og indikatorer for hver bevaringsstrategi, slik at kulturmiljøforvaltningens prioriteringer kan måles og rapporteres. Miljøovervåking, med innsamling av data i lange tidsserier, og andre styringsdata vil være viktige virkemidler.

På kulturmiljøfeltet er det i dag tre miljøovervåkingsprogrammer:

1. *Status og tilstandsovervåking av automatisk fredete arkeologiske kulturminner i utvalgte kommuner.*
2. *Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner.*
3. *Miljøovervåking av konsekvensene av klimaendringene på fredete bygninger.*

2.2. Riksantikvaren og miljøovervåking

I miljøovervåkingsprogrammet «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner» kartlegges tap, endringer og fysisk tilstand for verneverdige kulturminner i 18 utvalgte kommuner hvert femte år. Programmet startet opp i år 2000, og ved hjelp av lange tidsserier med registerdata utarbeides det analyser som blant annet sier noe om årsakssammenhenger for tap, og forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad.³

Programmet er en videreføring av miljøovervåkingsprogrammet «Gamle hus da og nå 2000-2014», hvor SEFRAK-registrerte bygninger eldre enn år 1900 i 18 kommuner ble kontrollregistrert hvert femte år.

Riksantikvaren ønsker en bredt anlagt miljøovervåking for å ta høyde for fremtidige problemstillinger på kulturminnefeltet:

*«Resultater fra miljøovervåking gir informasjon som er strategisk viktig for politikere og forvaltning. De bidrar både til å formulere nye politiske mål og revidere eksisterende mål. Miljøovervåking danner også et viktig kunnskapsgrunnlag for kulturminneforvaltningen for å avgjøre hvilke tiltak som skal settes i verk, og av hvem».*⁴

2.3. Kulturminner i overvåkingsprogrammet

Overvåkingsprogrammet omfatter i utgangspunktet et stort antall, SEFRAK-registrerte bygninger eldre enn år 1900. Fra og med 4. omdrev (2015) ble programmet utvidet til å omfatte kommunalt vernede bygninger yngre enn år 1900, og andre verneverdige bygg listeført av kommune eller stat. Denne gruppen bygninger er gitt betegnelsen «nye bygninger 4. omdrev» og «nye bygninger 5. omdrev» i denne rapporten. Undersøkelsen gir dermed et bredt tilfang av opplysninger om bestandsutviklingen for den eldre bygningsmassen, uavhengig av bygningenes verneverdi.

Antallet kontrollkommuner ble redusert til 10 i 4. omdrev (2015-2020), men igjen utvidet til 18 fra og med 5. omdrev (2020-2025), se kart på side 11. 1. og 2. omdrev ble gjennomført av Kulturminnekompaniet, 3. og 4. omdrev av Norsk institutt for kulturminneforskning NIKU.

² Regjeringen.no, meldinger til Stortinget, lest 01.12.2020: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-16-20192020/id2697781/>

³ Analysene vil bli publisert i overvåkingsprogrammets sluttrapport i 2025

⁴ Riksantikvarens hjemmeside, lest 11.11.2021: <https://www.riksantikvaren.no/prosjekter/miljoovervakning-og-overvakingsprogrammer>

2.3.1. SEFRAK-bygninger

I denne undersøkelsen brukes benevnelsen «SEFRAK-bygninger» om bygninger eldre enn år 1900 registrert i SEFRAK-registeret.

SEFRAK er et landsdekkende register over bygninger eldre enn 1900, samt nyere bygninger i nordlige områder og enkelte kommuner. Bygningene ble registrert uavhengig av verneverdi, og SEFRAK-registrering innebærer ikke en automatisk vernestatus.

Registeret ble etablert etter en landsomfattende feltregistrering i perioden 1975-1995. Ca. 500.000 objekter ble fotografert, kartfestet og oppmålt, og registreringsskjemaer med sort-hvitt kontaktfoto ble fylt ut for alle objekter. Deler av informasjonen på de opprinnelige registreringsskjemaene ble digitalisert og koblet til Matrikkelen.

SEFRAK-registeret blir brukt som verktøy i kulturminneforvaltningen og som kulturhistorisk kildemateriale. Sort-hvitt fotoene på de opprinnelige SEFRAK-skjemaene danner sammenligningsgrunnlaget for kontrollregistreringen av SEFRAK-bygninger i dette MOV-programmet.⁵

The image shows a detailed SEFRAK registration form for a house. The form is divided into several sections: 'OBJEKT' (Object), 'BES' (Owner), 'BRIKNER' (Plots), 'BYGNINGSNUMMER' (Building number), 'EIENDOMMENS NAVN' (Property name), 'EIENDOMMENS VEG-GATEADRESSE' (Property street address), 'OPPRINNELIG FUNKSJON (FORMÅL)' (Original function), 'MILJØVERDI' (Environmental value), and 'VERNEVERDI' (Heritage value). The form is filled out with handwritten information, including the name 'Fetlingia' and the address 'Veddele Fjellveien 2900 Espenes'. It also includes a grid for a site plan and a section for 'VERNEVERDI' with a grid for 'EIGENVERDI' and 'SOM DEL AV MILJØ'. The form is accompanied by several black and white photographs of the building.

Figur 3: Eksempel på utfylt SEFRAK-skjema med sort-hvitt kontaktfoto og enkel oppmåling av bygget. Skjemaet består av flere sider.

2.3.2. Kommunalt verneverdige kulturminner

Kommunalt verneverdige kulturminner er objekter som er listet opp eller kartfestet som prioriterte kulturminner i politisk vedtatte arealplaner eller kommunale kulturminneplaner.

Det er en nasjonal målsetting å redusere tapet av verneverdige kulturminner.⁶ For å nå dette målet må en ha oversikt over de aktuelle kulturminnene i kommunene. Siden 2011 har Riksantikvaren gjennomført KIK-prosjektet (Kulturminner i kommunen) for å styrke kompetansen og legge til rette for arbeid med kommunale kulturminneplaner.⁷ Gjennom slike planer samler kommunene inn og systematiserer kunnskap om kulturminner og kulturmiljø, vurderer verneverdi, og fremstille dette i kart og plandokumenter. Kommunene står selv for å definere kommunalt viktige kulturminner, uten føringer fra fylkeskommunene og Riksantikvaren. Riksantikvaren har lagt til rette for at kommunalt verneverdige kulturminner legges inn i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden.

2.3.3. Statlig listeførte bygninger verneklasse 2

Statlige sektorer har utarbeidet statlige verneplaner for bygningsmassen de besitter med formål å sikre og bevare et representativt utvalg kulturminner i form av byggverk og anlegg knyttet til statens virksomhet. I verneplanene er eiendomsmassen gjennomgått, og et representativt utvalg er foreslått for vern i to kategorier. Bygg i verneklasse 1 er fredet ved forskrift av Riksantikvaren. Bygg i verneklasse 2 er bygg sektorene vurderer har verneverdi, og som de statlige sektorene pålegger seg selv å ivareta. Et juridisk vern

⁵ NIKU rapport nr. 101 «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner – sammendragsrapport 2000-2019»

⁶ Miljødirektoratets hjemmeside lest 13.01.2021: <https://miljostatus.miljodirektoratet.no/miljomal/kulturminner-og-kulturmiljo/miljomal-2.1/>

⁷ Riksantikvarens hjemmeside, lest 10.11.20: <https://www.riksantikvaren.no/kik/>

får bygningene først ved en eventuell regulering til bevaring gjennom plan- og bygningsloven (pbl.)⁸ Byggene inngår i denne undersøkelsen under benevnelsen «Statens listeførte bygninger verneklasse 2».

2.3.4. Listeførte kirker

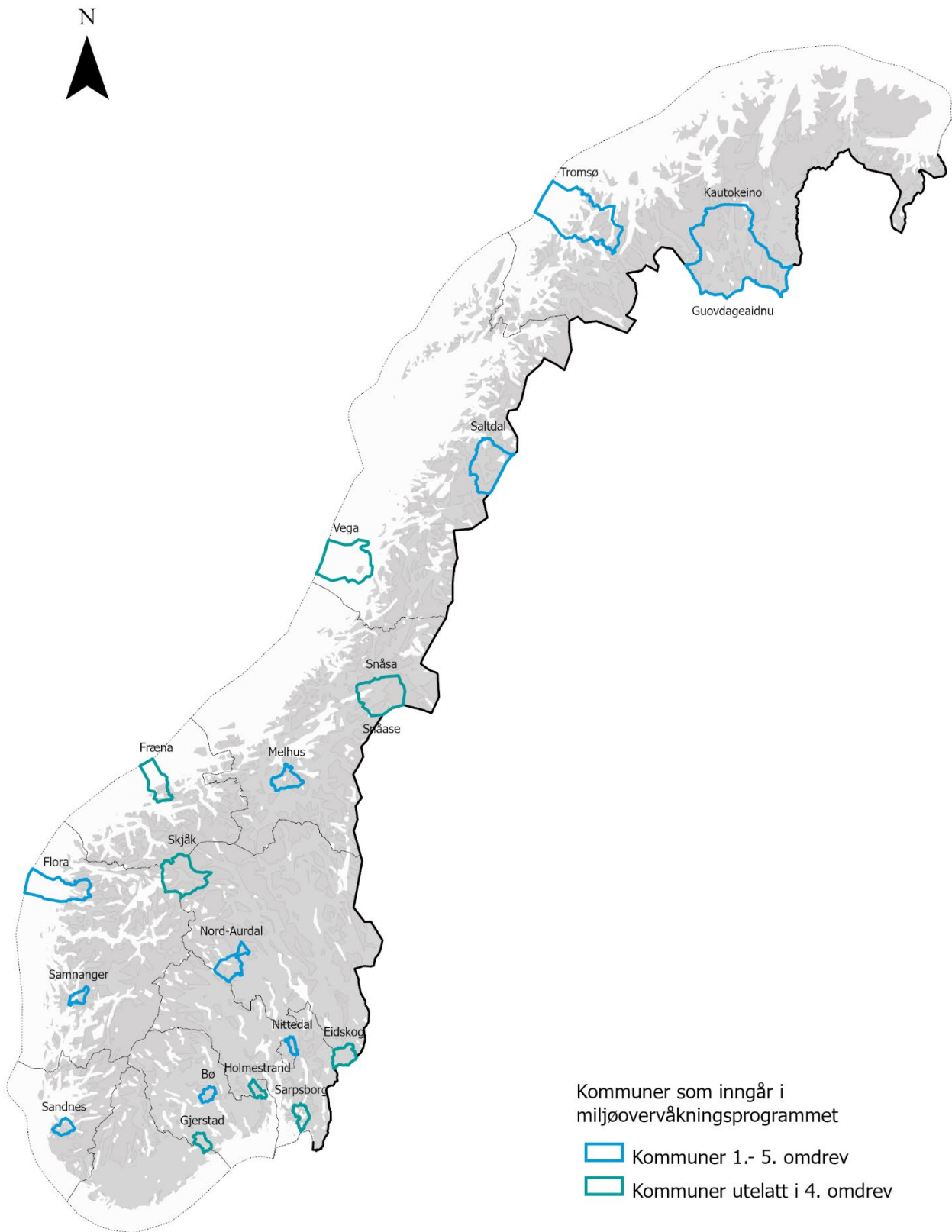
«Listeførte kirker» er verneverdige kirkebygg med nasjonal verdi og omfatter alle kirker oppført i tidsrommet 1650-1850, og utvalgte kirker oppført etter 1850. Disse er ikke fredet etter kulturminneloven, men er underlagt særskilte saksbehandlingsregler. I henhold til kirkerundskrivet skal saker som angår endringer i og ved listeførte kirker sendes til Riksantikvaren for uttalelse, før biskopen fatter vedtak etter kirkeloven. I tillegg skal tiltak i kirkens nærområde (60 meter) behandles av fylkeskommunen.⁹



Figur 4: Nittedal kirke er den eneste listeførte kirken i Nittedal. Kirken er en langkirke oppført 1869. Hakadal kirke er fra tidlig 1600-tallet og fredet etter kulturminneloven (ikke listeført). Foto: AS/ASPLAN VIAK 2021.

⁸ <https://www.riksantikvaren.no/veileder/bakgrunn-for-ske/>

⁹ Forvaltning av kirke, kirkegård og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø. Rundskriv T-3/00 fra Kirke- utdannings og forskningsdepartementet og Miljøverndepartementet



asplan viak

Figur 5: 18 kommuner inngår i miljøovervåkingsprogrammet «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner». Kommunene er valgt ut av Riksantikvaren med tanke på å vise et tverrsnitt av landets kommuner. Kartgrunnlag: Statens kartverk, Geovekst.

3. METODE

3.1. Utvalgte kommuner

Riksantikvaren har valgt ut 18 kommuner som inngår i overvåkingsprogrammet. Disse utgjør en geografisk og samfunnsmessig bredde med sikte på å vise et tverrsnitt av Norge. Utgangspunkt for utvalget er Statistisk sentralbyrås (SSB) karakteristikk av norske kommuner:¹⁰

Tabell 3: Karakteristikk og hovednæringer basert på SSB's kommunekarakteristikk.

| Kontroll- år 5. omdrev | Tidl. kommune | Ny kommune etter 1.1.2020 | Tidl. fylke | Nytt fylke etter 1.1.2020 | Kommune nr (etter 1.1.2020) | Hovednæring | Karakteristikk | Befolknings- utvikling |
|------------------------------|---------------|------------------------------|------------------|------------------------------|-----------------------------------|--|-----------------------------------|---------------------------|
| 2024 | Sarpsborg | Sarpsborg | Østfold | Viken | 3003 | Handel, industri, jordbruk, service, skogbruk | Østlandet, by | Økende |
| 2021 | Nittedal | Nittedal | Akershus | Viken | 3031 | Industri, service, skogbruk | Østlandet, bynært | Økende |
| 2022 | Eidskog | Eidskog | Hedmark | Innlandet | 3416 | Industri, jordbruk, skogbruk | Østlandet, innland, skog | Stabilt |
| 2022 | Skjåk | Skjåk | Oppland | Innlandet | 3433 | Jordbruk, skogbruk, trevareindustri, turisme | Midt-Norge, innland | Sterkt avtagende |
| 2020 | Nord-Aurdal | Nord-Aurdal | Oppland | Innlandet | 3451 | Landbruk, service, turisme | Midt-Norge, innland | Svakt avtagende |
| 2024 | Bø | Midt-Telemark | Telemark | Vestfold og Telemark | 3717 | Jordbruk, skogbruk, skoler, turisme | Østlandet, regionsenter | Stabilt |
| 2024 | Holmestrand | Holmestrand | Vestfold | Vestfold og Telemark | 3802 | Arbeidspendling, handel, industri, jordbruk, service | Østlandet, kyst og innland, by | Sterkt økende |
| 2020 | Gjerstad | Gjerstad | Aust-Agder | Agder | 4211 | Industri, skogbruk | Sørlandet, kystnært | Svakt avtagende |
| 2022 | Sandnes | Sandnes | Rogaland | Rogaland | 1108 | Handel, industri, jordbruk, service | Sørvest-Norge, by | Sterkt økende |
| 2024 | Samnanger | Samnanger | Hordaland | Vestland | 4623 | Arbeidspendling, industri, jordbruk | Vestlandet, bynært | Økende |
| 2023 | Flora | Kinn | Sogn og Fjordane | Vestland | 4602 | Industri, oppdrettsnæring | Vestlandet, kyst og innland, by | Stabilt |
| 2020 | Fræna | Hustadvika | Møre og Romsdal | Møre og Romsdal | 1579 | Fiske, industri, landbruk | Vestlandet, kyst | Økende |
| 2023 | Melhus | Melhus | Sør-Trøndelag | Trøndelag | 5828 | Arbeidspendling, landbruk, service | Midt-Norge, bynært | Sterkt økende |
| 2023 | Snåsa | Snåsa | Nord-Trøndelag | Trøndelag | 5041 | Landbruk | Midt-Norge, innland, samisk | Sterkt avtagende |
| 2023 | Vega | Vega | Nordland | Nordland | 1815 | Landbruk | Nord-Norge, øykommune, verdensarv | Avtagende |
| 2022 | Saltdal | Saltdal | Nordland | Nordland | 1840 | Industri, handel, jordbruk, service, skoler | Nord-Norge, innland | Avtagende |
| 2021 | Tromsø | Tromsø | Troms | Troms og Finnmark | 5401 | Handel, offentlig virksomhet, service | Nord-Norge, kyst og innland, by | Økende |
| 2020 | Kautokeino | Kautokeino | Finnmark | Troms og Finnmark | 5430 | Reindrift, reinproduksjon | Nord-Norge, innland, samisk | Sterkt avtagende |

Tabell 4: Folketall og befolkningsutvikling i kontrollkommunene, registrert i kontrollårene.

| 1.-2.-3.-4.-5. omdrev | Kommune | Folketall: | | | | | | Befolkningsutvikling: | | | | |
|--------------------------|--------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------|-----------|-----------|---------------|-------------|
| | | 1. omd | 2. omd | 3. omd | 4. omd | 5. omd | 2050 | 1.-2. omd | 2.-3. omd | 3.-4. omd | 4. omd-5. omd | 5. omd-2050 |
| 2000-2005-2010-2015-2020 | Kautokeino | 3 150 | 2 997 | 2 935 | 2 914 | 2 910 | 2 570 | -5 % | -2 % | -1 % | 0 % | -13 % |
| 2000-2005-2010-2015-2020 | Nord-Aurdal | 6 500 | 6 442 | 6 402 | 6 466 | 6 413 | 6 429 | -1 % | -1 % | 1 % | -1 % | 0 % |
| 1994-2006-2011-2016-2021 | Nittedal | | 19 722 | 21 165 | 22 857 | 24 547 | 28 986 | | 7 % | 7 % | 7 % | 15 % |
| 2001-2006-2011-2016-2021 | Tromsø | 59 000 | 63 596 | 68 239 | 73 480 | 77 318 | 83 907 | 7 % | 7 % | 7 % | 5 % | 8 % |
| 2000-2005-2010-2015-2020 | Gjerstad | 2 509 | 2 500 | 2 478 | 2 471 | 2 428 | 2 355 | 0 % | -1 % | 0 % | -2 % | -3 % |
| 2000-2005-2010-2020 | Hustadvika (Fræna) | 12 198 | 12 327 | 12 718 | 13 207 | 13 279 | 13 324 | 1 % | 3 % | 4 % | 1 % | 0 % |

¹⁰ Statistisk sentralbyrå: <http://statbank.ssb.no/statistikkbanken>

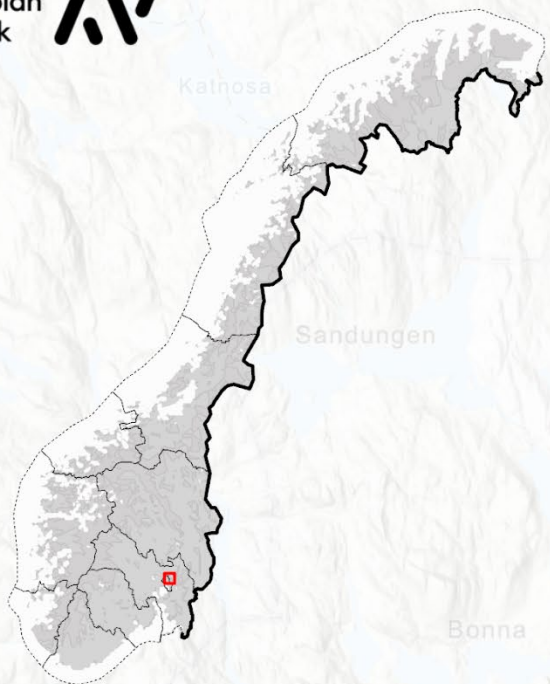
3.2. Tidsintervaller

Kontrollregistrering i felt blir gjennomført hvert femte år.¹¹ Kontrollregistrering i Nittedal av SEFRAK-registrerte bygninger gjennomføres for 5. gang, mens kommunalt verneverdige kulturminner og kirker kontrollregistreres for 2. gang.



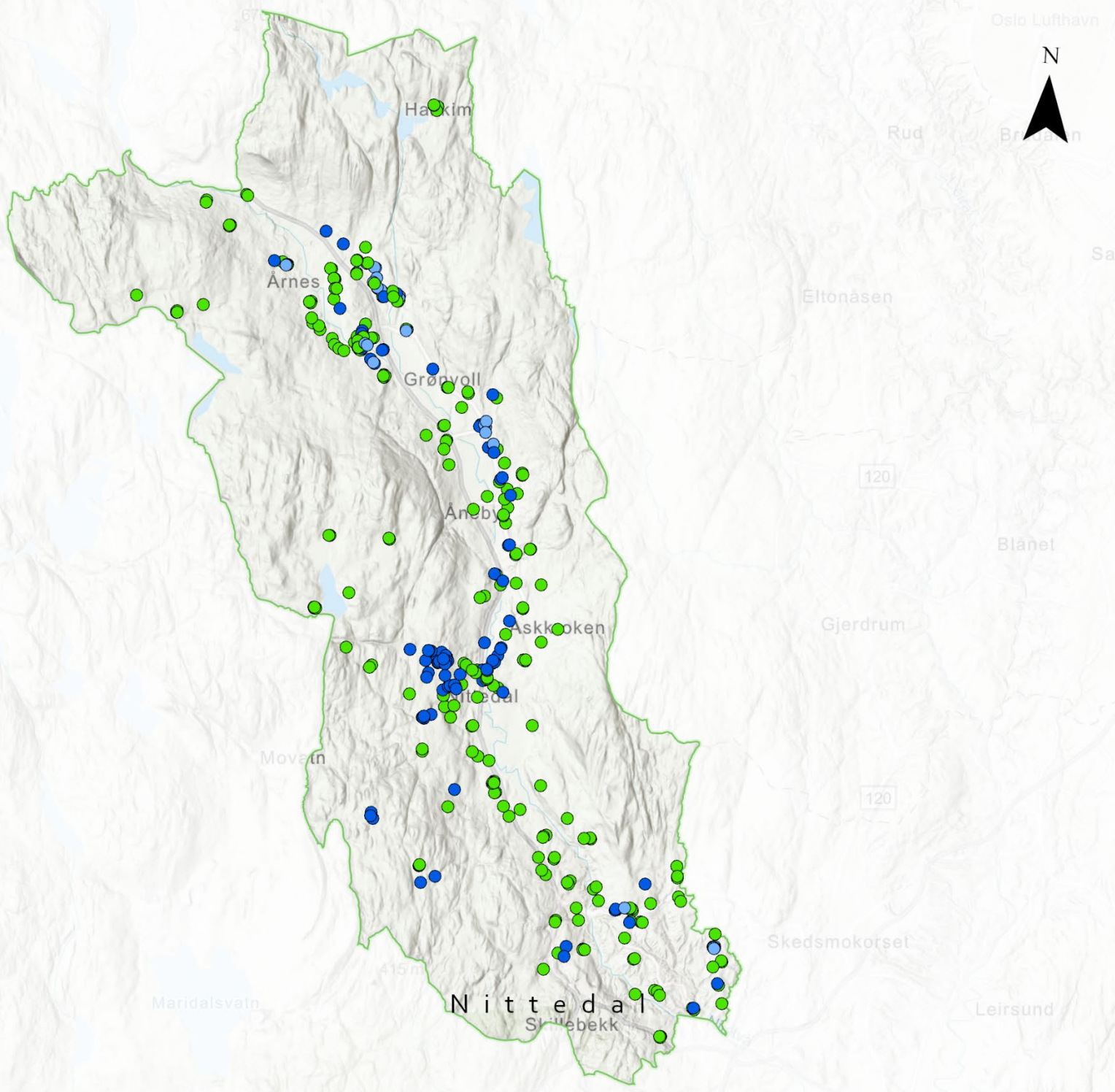
Figur 6: Nittedal er en bynær østlandskommune der jord- og skogbruk har vært viktigste næringsveier. Kommunen har kraftig befolkningsvekst og særlig Nittedal sentrum på Rotnes, samt tettstedene Hagan og Skytta nær Oslo vokser og legger press på kulturmiljøene. Foto: HT/ASPLANVIK 2020 (5420019060).

¹¹ Unntaket er Nittedal kommune, hvor 1. omdrev ble gjennomført i 1994 og 2. omdrev i 2001, samt kommunene Gjerstad, Fræna, Holmestrand, Sarpsborg, Skjåk, Snåsa og Vegas som ble hoppet over i 4. omdrev.



Undersøkelsesgrunnlag 5. omdrev

- SEFRAK-bygninger
- Nye bygninger 4. omdrev
- Nye bygninger 5. omdrev



3.3. Undersøkellesgrunnlag i 2021

3.3.1. SEFRAK-registrerte bygninger

Undersøkellesgrunnlaget i 2021 for Nittedal omfattet 244 SEFRAK-bygninger, 1 listeført kirke og ingen statlig listeførte bygninger.

Alle SEFRAK-bygningene som har vært med siden 1. omdrev, er eldre enn år 1900. Opprinnelig omfattet dette 525 bygninger i Nittedal. Før oppstart i år 1994 ble 174 av disse trukket fra. Dette var bygninger yngre enn 1900, ruiner og andre typer objekter, nyere bygninger på gamle murer, vanskelig tilgjengelige bygninger og bygninger med mangelfull eller dobbel registrering.

Tabell 5: Undersøkellesgrunnlag i 6 kommuner kontrollregistrert i 2020-2021.

| Kontrollår | Kommune | Opprinnelig SEFRAK-registrert | 1900-talls | Ruin | Irrelevant/ ukjent | Sum tatt ut | 1. omdrev | 2. omdrev | 3. Omdrev | 4. omdrev | 5. omdrev |
|------------|---------------|-------------------------------|------------|------|--------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 2020 | Gjerstød | 787 | 36 | 140 | 23 | 199 | 587 | 554 | 543 | 0 | 516 |
| 2020 | Nord-Aurdal | 1 832 | 91 | 88 | 303 | 482 | 1 350 | 1 177 | 1 115 | 1 069 | 1 037 |
| 2020 | Kautbkeino | 81 | 36 | 0 | 5 | 41 | 40 | 23 | 20 | 19 | 18 |
| 2020 | Fræna | 1 287 | 180 | 167 | 20 | 367 | 919 | 722 | 700 | 0 | 676 |
| 2021 | Nittedal | 525 | 135 | 2 | 37 | 174 | 351 | 276 | 260 | 249 | 244 |
| 2021 | Tromsø | 2 006 | 794 | 47 | 78 | 919 | 1 086 | 934 | 894 | 841 | 778 |
| 2020 | Sum 5. omdrev | 6 518 | 1 272 | 444 | 466 | 2 182 | 4 333 | 3 686 | 3 532 | 2 178 | 3 269 |

3.3.2. Nye objekter lagt til i 4. og 5. omdrev

I tillegg til de opprinnelig SEFRAK-registrerte bygningene, er overvåkingsprogrammet utvidet til å omfatte enkelte nye typer bygninger fra og med 4. omdrev. Disse omfattes av ett eller flere typer av følgende vern:

- Bygg yngre enn år 1900 som er regulert til bevaring etter plan- og bygningsloven (gjennom kommuneplan eller reguleringsplan)
- Prioritert i kommunal kulturminneplan
- Statlig listeført i verneklasse 2
- Listeførte kirker

I 4. omdrev ble det lagt til 36 nye kommunalt verneverdige eller statlig listeførte bygg og kirker. I 5. omdrev er det lagt til ytterligere 89 nye bygninger. Disse objektene vil bli kontrollert i kommende omdrev i overvåkingsprogrammet.

3.4. Undersøkellesparametere

Ved kontrollregistreringene i hvert omdrev undersøkes bygningenes *grad av endring og tilstand*.¹²

3.4.1. Grad av endring

Tapt: Bygninger som har falt i ruin, er revet, brent eller flyttet, registreres som *tapt*. Dette gjelder ikke ved flytting innen et avgrenset område, for eksempel innenfor tunet. Flytting til museum eller et annet sted registreres som tap. Tapsårsak angis dersom denne er kjent.

For SEFRAK-bygninger, som har vært en del av undersøkelsen siden 1. omdrev, vurderes grad av endring i forhold til opprinnelig SEFRAK-registrering (foto og opplysninger gitt på opprinnelig SEFRAK-skjema, se Figur 3). Endringene for disse byggene vurderes altså ikke i forhold til forrige omdrev. For nye objekter lagt til fra 4. omdrev vurderes endringene i forhold til status når objektet ble tatt inn.

Endringsgrad: Registreres på en fire-trinns skala:

¹² Nærmere beskrivelse av undersøkellesparametere i vedlegg 1

- Uendret
- Stor endring (A)
- Middels endring (B)
- Liten endring (C)

Endringsgrad A og B vurderes i forhold til stor eller middels endring av byggets volum, mens endringsgrad C i hovedsak gjelder endringer av byggets karakter ved utskifting av for eksempel kledning, takteking, vinduer mm. Vurderingene er skjønnsbasert da det kan være en glidende overgang mellom en stor eller middels endring. Ved eventuelt avvik i vurderingene mellom gjeldende og forrige omdrev, legges forrige omdrevs vurdering til grunn, med mindre bygget er tilbakeført ved riving av tidligere tilbygg ol.

Tap av autentisitet på detaljnivå fanges ikke opp av undersøkelsen. Endringenes kvalitet i forhold til antikvariske eller arkitektoniske hensyn vurderes ikke. Det gjøres heller ingen vurdering av verneverdi eller evt. endringer av denne som følge av endringer/vedlikehold.

I tillegg til endringsgrad registreres det om *delar av huset er revet*, om bygningen er *tilbakeført til eldre uttrykk* eller *dokumentert stilhistorisk tilbakeført*. Uvisst endringsgrad på grunn av mangelfull dokumentasjon/dårlig foto i opprinnelig SEFRAK-skjema, registreres som *ukjent*. Bygninger som ikke har blitt oppsøkt/registrert på nært hold på grunn av vanskelig tilgjengelighet, registreres som *står* dersom dette er observert i felt eller bekreftet gjennom samtale med eier eller andre lokalkjente.

3.4.2. Tilstand

Bygningene registreres ved utvendig, visuell befaring som enten *intakt*, *truet* eller *sterkt truet*. Det er et element av skjønn i vurderingen av bygningsteknisk tilstandsgrad og i vurderingen av den glidende overgangen mellom forfall og tap. Bygninger med for eksempel store setningsskader, omfattende råteskader eller sammenrast takkonstruksjon, registreres som sterkt truet.

3.5. Kvalitative kategorier

Det er definert kvalitative kategorier¹³ for å analysere innsamlete registreringsdata i overvåkingsprogrammet. Kategoriene under «Bygningskategori», «Samfunnssektor», «Sosial miljøsammenheng» og «Geografiske variasjoner» er basert på systematikken i SEFRAK-registeret, hvor bygningene er registrert med tallkoder for en rekke underkategorier.

3.5.1. Bygningskategori

Bygningskategoriene i undersøkelsen er en generalisering av bygningstyper registrert under opprinnelig funksjon og formål i SEFRAK-registeret. Bygningskategoriene er standardiserte for alle kommunene og fanger ikke opp lokale variasjoner av bygningsbenevning.

3.5.2. Samfunnssektor

Kategorien samfunnssektor er en generalisering av kategoriene knyttet til opprinnelig funksjon og formål i SEFRAK-registeret.

3.5.3. Sosial miljøsammenheng

Kategorien sosial miljøsammenheng er en generalisering av kategoriene knyttet til opprinnelig sosial miljøsammenheng i SEFRAK-registeret.

3.5.4. Geografiske variasjoner

For å undersøke om geografiske variasjoner¹⁴ påvirker kulturminnebestanden, er det definert hensiktsmessige geografiske områder, samt tettbygde og spredtbygde områder. Nittedal er kun inndelt i to områder; Øvre Hakadal og resten av kommunen. Inndelingen i tettbygd og spredtbygd er basert på hvilke av dagens grunnkretser som i hovedsak omfatter områder definert av SSB som tettbygd¹⁵. For mer informasjon om tidligere og nåværende kretsinnndeling, se kapittel 4.8.

¹³ Oversikt over kvalitative kategorier presenteres i vedlegg 3

¹⁴ Detaljert oversikt over geografiske områder i vedlegg 4

¹⁵ SSB's tettstedsdefinisjon: «En hussamling skal registreres som tettsted dersom det bor minst 200 personer der. Avstanden mellom husene skal normalt ikke overstige 50 m –.» Kilde: <https://www.ssb.no/befolkning/folketall/statistikk/tettsteders-befolkning-og-areal>

3.6. Datainnhenting

3.6.1. Feltarbeid

Alle bygninger som omfattes av kontrollregistreringen er befart under feltarbeidet. For Nittedal ble dette gjennomført i første halvdel av juni 2021. Registreringen er utvendig og visuell. Bygningene blir fotografert og endringsgrad og tilstand vurdert på stedet.

Eiere er varslet via annonse og omtale i lokalavisene, samt via kommunens hjemmesider. Registratør banker på og identifiserer seg hvis eier er hjemme. Enkelte vanskelig tilgjengelige bygninger/kulturminner registreres ved telefon til eier.

I feltarbeidet har vi benyttet nettbrett med en spesialtilpasset utgave av appen *Feltregistrering*, utviklet av Asplan Viak. Appen viser digitalt kart som via nettbrettets GPS til enhver tid viser status for registrerte objekter og hvor registratøren befinner seg. Eventuelle feil i tidligere oppgitt lokalisering oppdages og rettes på stedet. Foto fra forrige omdrev, sammen med det opprinnelige SEFRAK-skjemaet, er lagret lokalt på nettbrettet. Dette gjør at feltregistreringsappen også fungerer offline i områder uten mobildekning. Nye foto tas med nettbrettet og kobles automatisk mot det aktuelle objektet. Data og foto lastes opp til server hver dag. Korrekt og effektiv utfylling av skjema sikres gjennom bruk av predefinerte lister, obligatoriske felt, numeriske felter med et lovlig intervall og skjuling av felter basert på valg i lister. Nettbrettet kan benyttes i all slags vær, selv med hansker på.

I etterkant av feltarbeidet kvalitetssikres registreringene via kartverktøyet *Adaptive* utviklet av Asplan Viak. Dette er en web-basert kartportal der både bruker og administrator enkelt forvalter hva som er synlig og setter opp datasett for dataforvaltning. *Adaptive* gir tilgang søk og sortering på objekter og evt. supplering av data. Fra dette kartverktøyet tas det ut kommunevise datasett som bearbeides videre i en Excel-basert analysemodell.



Figur 7: Oppslag i lokalavisa Varingen var viktig for å informere huseiere om feltarbeidet.

3.7. Planstatus

Planstatus¹⁶ for de undersøkte bygningene/kulturminnene innhentes fra Geovekst eller fra kommunene, supplert med direkte kontakt med kommunenes administrasjon. Aktuelle plantyper kan være kommuneplan, kulturminneplan, spesialområde bevaring etter plan- og bygningsloven (pbl 1985), hensynssone (pbl 2008), NBI-registeret (Kulturmiljøer av nasjonale interesse i byer og tettsteder) m.m.

¹⁶ Detaljert oversikt over planstatuskategorier i vedlegg 2

3.8. Andre virkemidler for bevaring

I sluttrapporten i 2025 skal forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad analyseres. En oversikt over virkemidler for bevaring av kulturminner i de enkelte kommunene blir presentert i de årlige kommunevise rapportene, se kap. 0. Aktuelle virkemidler kan være planverk, stedsanalyser, kulturminne-registreringer, informasjon, rådgivning, økonomiske tilskuddsordninger og verdiskapingsprogrammer. I forbindelse med sluttrapporten i 2025 vil vi innhente data som konkret belyser bruken av virkemidler i forhold til de undersøkte kulturminnene i de 18 kontrollkommunene.

3.9. Bearbeiding og lagring av data

3.9.1. Registreringsdata

Registreringsdata samles i Excel-tabell sammen med grunndata fra Matrikkelen, SEFRAK-registeret og andre databaser. Statistikk for tall, grafer og tabeller i denne rapporten kommer fra en analysemodell utarbeidet i Excel. Asplan Viak forvalter og er ansvarlig for datagrunnlaget underveis i perioden 2020-2024. Riksantikvaren mottar årlige kopier av rådataene / grunnlagsdataene.

3.9.2. Foto

Foto av de undersøkte bygningene merkes med et unikt ID-nummer. Dette ID-nummeret gjenfinnes i datagrunnlaget lagret i Excel. Fotomaterialet fra kontrollregistreringen lagres digitalt hos Riksantikvaren.

3.9.3. Kart

Excel-tabellen med de registrerte bygningene inneholder koordinater (geografisk koordinatsystem: 4326 WGS 84 Lon/lat) som gir muligheter for digital kartfesting av alle objektene. Nye objekter som listeførte kirker, kommunalt verneverdige og statlig listeførte bygninger, som ikke allerede er kartfestet i Askeladden eller andre databaser, kartfestes som punkt ved hjelp av bygningsnummer i Matrikkelen. Enkelte mindre bygninger har ikke bygningsnummer. I disse tilfellene kartfestes objektene manuelt via den digitale kartløsningen.

3.9.4. Rapportering

Resultatet av feltarbeidet blir presentert i kommunevise rapporter. Rapportene inneholder også kart som viser endringer, tilstand og planstatus for de enkelte objektene. Rapportene publiseres på Riksantikvarens hjemmesider.



Figur 8: Hakadal Verk med omkringliggende kulturlandskap er et kommunalt verneverdig kulturmiljø markert med hensynssone H570 i kommuneplanen. Hakadal Verk var et jernverk som ble startet omkring 1550. Verket var i drift fram til 1869. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021.

3.10. Metodiske bemerkninger

3.10.1. Ulike tidsintervaller i 1. omdrev

Den opprinnelige SEFRAK-registreringen ble gjennomført innenfor en periode på 20 år, og i forskjellige perioder fra kommune til kommune. Kontrollregistreringene er gjennomført hvert femte år fra år 2000 (med unntak av Nittedal som ble kontrollregistrert i 1994, 2006, 2011 og 2016). Tapstallene for 1. omdrev spenner derfor over et større tidsrom og kan følgelig ikke sammenlignes med senere tapstall, eller med andre kommuner.

Resultatene fra de følgende omdrevene gir grunnlag for sammenligning mellom omdrev og kommuner.

3.10.2. Åtte kommuner utelatt i 4. omdrev

Kommunene Eidskog, Fræna, Gjerstad, Holmestrand, Sarpsborg, Skjåk, Snåsa og Vega ble utelatt i 4. omdrev. Dette innebærer et sprang på 10 år mellom 3. og 5. omdrev, mens de øvrige har et sprang på 5 år. For disse kommunene interpolerer vi tallene slik at vi får fram et sammenlignbart gjennomsnitt for 4. og 5. omdrev.

3.10.3. Ny tilstandskategori i 3. omdrev

I 1. og 2. omdrev ble bygningstilstanden kun registrert som *intakt* eller *sterkt truet*. I 3. omdrev ble *truet* innført som ny kategori. Objekter som i 1. og 2. omdrev var karakterisert som sterkt truet, ble da endret til truet. Dette er en metodisk endring som kan gi avvik i resultatene for bygningsteknisk tilstand i 3. og senere omdrev, i forhold til de to første omdrevene.

3.10.4. Nye endringskategorier i 3. omdrev

I 3. omdrev ble det innført tre nye endringskategorier: *Deler av bygning revet/tilbakeført til eldre uttrykk/dokumentert stilhistorisk tilbakeført*. For å sikre sammenligningsgrunnlaget, er alle endrete bygninger registrert som A-, B- eller C-endret, og de nye kategoriene er registrert i tillegg.

3.10.5. Dokumentert stilhistorisk tilbakeført

Bygningene vil bare unntaksvis bli registrert som dokumentert stilhistorisk tilbakeført, ettersom feltkontrollen ikke er basert på intervju med eier.

3.10.6. Gjenoppstått

Ingen bygninger er registrert som gjenoppstått. Årsaken til dette er at tapte bygninger tas ut av undersøkelsesgrunnlaget og ikke besøkes i neste omdrev. Dermed fanges det ikke opp i neste feltkontroll om en bygning har gjenoppstått etter midlertidig å ha vært demontert.



Figur 9: Fossen gård med utsikt over til Hakadal kirke med omkringliggende kulturlandskap. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021.

4. RESULTAT

I dette kapitlet presenterer vi resultater fra registrering av tap, tilstand og endring for de registrerte bygningene i Nittedal.¹⁷ Kommunen har vært med i alle fem omdrevene. Tallene for tap, tilstand og endringsgrad blir analysert i forhold til ulike kategorier av bygningstype, samfunnssektor, sosial miljøsammenheng og geografiske områder. Enkelte av underkategoriene har så lavt antall bygninger at det er vanskelig å peke på tendenser på grunnlag av resultatene.

4.1. Tap

SEFRAK-registrerte bygninger: 4 % av disse er tapt i 5. omdrev i Nittedal. Prosentvis tap har sunket for hvert omdrev, men økt litt igjen i 5. omdrev. Tapsandelen i 1. omdrev var på hele 21 %. Dette skyldes at SEFRAK-registreringen i kommunen foregikk på slutten av 1970-tallet, så tidsintervallet ved første kontrollregistrering i 1994 var rundt fire ganger så langt som ved de påfølgende omdrevene.



Figur 10: Tap pr. omdrev for Nittedal. 1. omdrev er utelatt da tapsandelen for dette var stor på grunn av lang tid siden første registrering. I tillegg er 2. omdrev interpolert da det var 12 år mellom 1. og 2. omdrev.

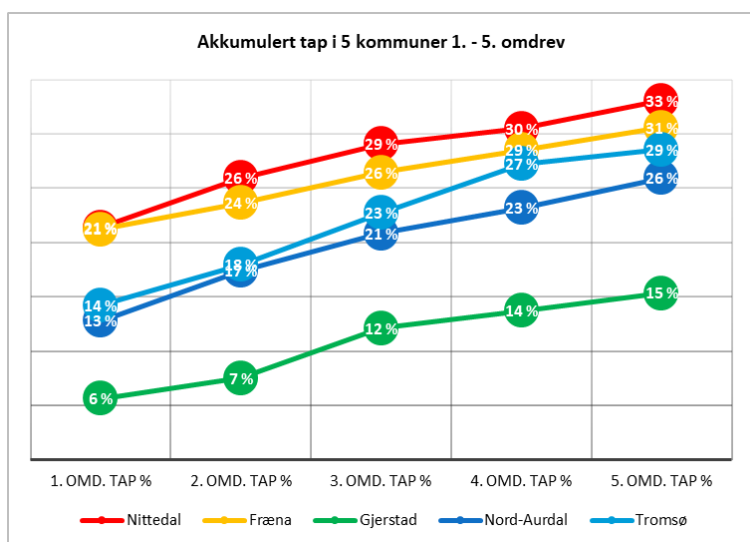
Av de opprinnelige 351 SEFRAK-bygningene som inngikk i undersøkelsesgrunnlaget for Nittedal ved første omdrev, er til sammen 116 tapt, slik at det akkumulerte tapet er på 33 %. Nittedal har høyest akkumulert tap sammenlignet med Gjerstad, Fræna, Nord-Aurdal og Tromsø som er undersøkt i 2020-2021¹⁸. Noe av årsaken til dette er at SEFRAK-registreringen i Nittedal foregikk på slutten av 1970-tallet, så tidsintervallet til første kontrollregistrering i 1994 var ca. fire ganger så langt som intervallene i de følgende omdrevene.

Nye bygninger 4. omdrev: Av de 36 kommunalt verneverdige byggene som ble lagt til i 4. omdrev er 1 tapt¹⁹.

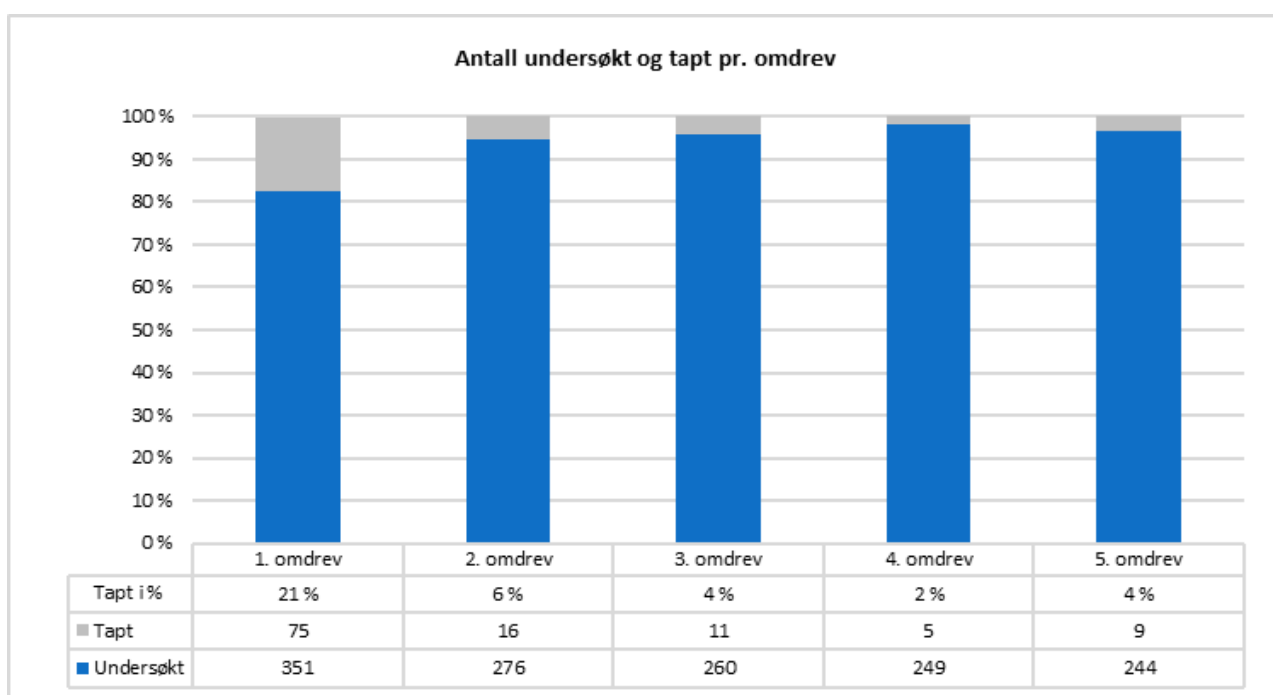
¹⁷ Detaljert resultatoversikt i vedlegg 5

¹⁸ Kautokeino kommune ble også undersøkt i 2020. Her ble kun 18 bygninger undersøkt, slik at den ikke er relevant å sammenligne med de øvrige kommunene.

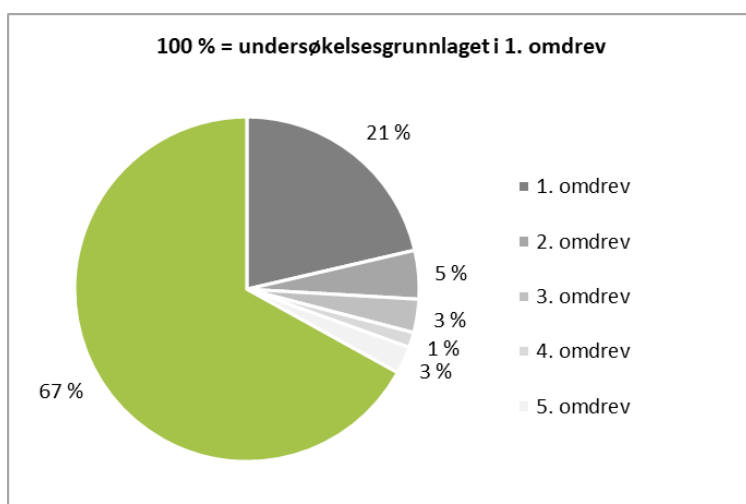
¹⁹ Dette er av statistiske grunner ikke tatt med i grafen i



Figur 12: Akkumulert tap i prosent for 5 kommuner 1.-5. omdrev. Nittedal har høyest akkumulert tapsprosent av de kommunene som er undersøkt så langt i prosjektet.



Figur 13: Antall undersøkt og tapt pr. omdrev for Nittedal kommune.



Figur 14: Andel tap Nittedal 1.- 5. omdrev.



*Figur 15: Forfall grunnet manglende vedlikehold kan være en langsom prosess. Denne bygningen har vært vurdert som truet siden 2. omdrev i 2006 og sterkt truet siden 4. omdrev i 2016. Når tak og yttervegger ikke lenger holder snø og regn unna ansees bygningen som sterkt truet, og omfattende tiltak må snarlig settes i verk for å unngå at bygningen går tapt.
Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021 (2330012012).*

4.2. Tapsårsaker

SEFRAK-registrerte bygninger: 9 bygninger i Nittedal har gått tapt siden forrige undersøkelse i 2016. 44 % av disse tapene skyldes riving.

22 % av bygningene som er tapt i 5. omdrev var registrert som truet/sterkt truet i 4. omdrev. Dette viser tydelig at forfall er en viktig årsak til tap. Tendensen er den samme som fra 3. til 4. omdrev.

12 bygninger ble registrert som sterkt truet i Nittedal i 4. omdrev. 3 av disse var tapt i 5. omdrev. 9 bygninger er registrert som sterkt truet i 5. omdrev. Bygningsforfall kan være en langsom prosess, slik at alle forfalne bygninger representerer et mulig fremtidig bygningstap, og at tapstakten kan være økende.

Nye bygninger 4. omdrev: Et av de 36 kommunalt verneverdige byggene som ble lagt til i 4. omdrev er tapt på grunn av riving.

Kalnosa

Oslo Lufthavn



flåtan

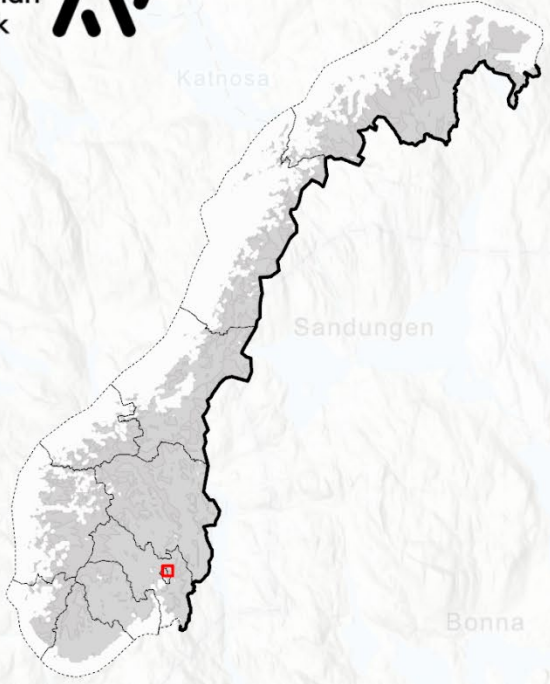
Sandungen

Hakkim

Rud

Brummen

Sand



Bonna

Eltonåsen

Blånet

Åres

Grønvoll

Årebi

120

Askkroken

Gjerdrum

Nittedal

Movavn

120

Tapte bygninger 1.-5. omdrev

- Tapt 1. omdrev
- Tapt 2. omdrev
- Tapt 3. omdrev
- Tapt 4. omdrev
- Tapt 5. omdrev

Søndre
Ringerike

530 m

Maridalsvatn

415 m

Skedsmokorset

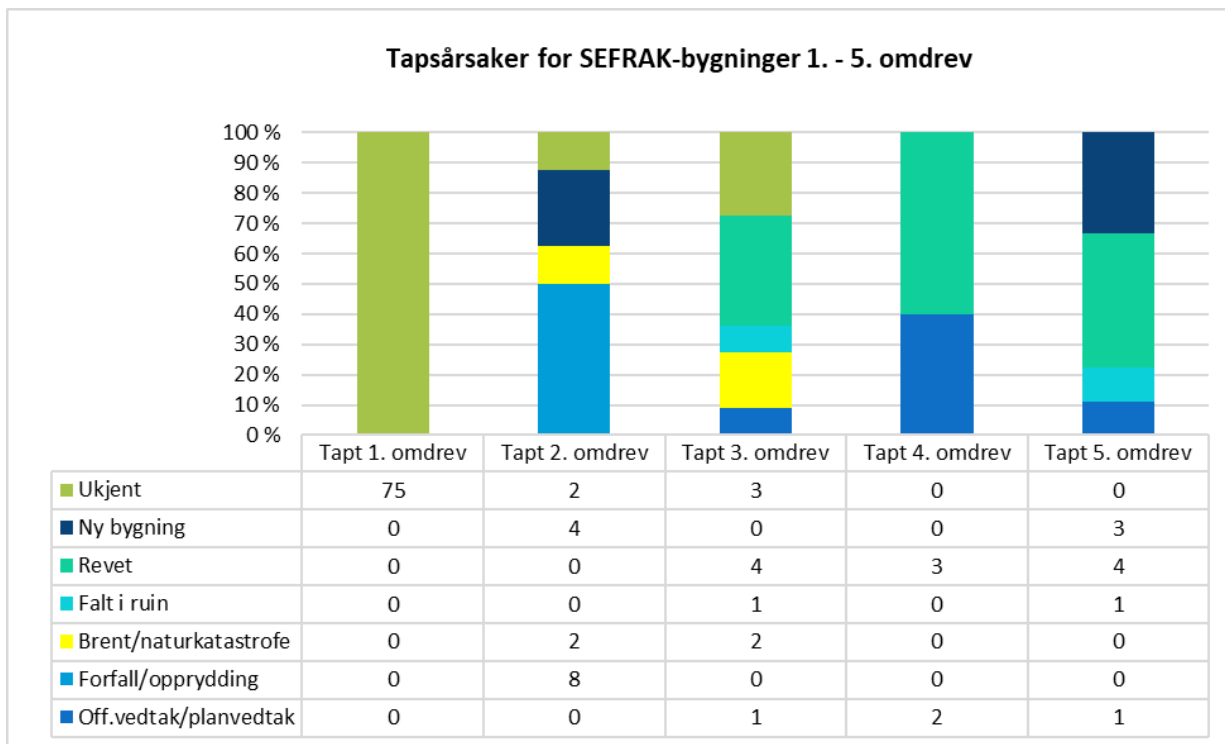
Nittedal

Stillebekk

Leirsund

0 0 1 2 3 3 4 5 Kilometer

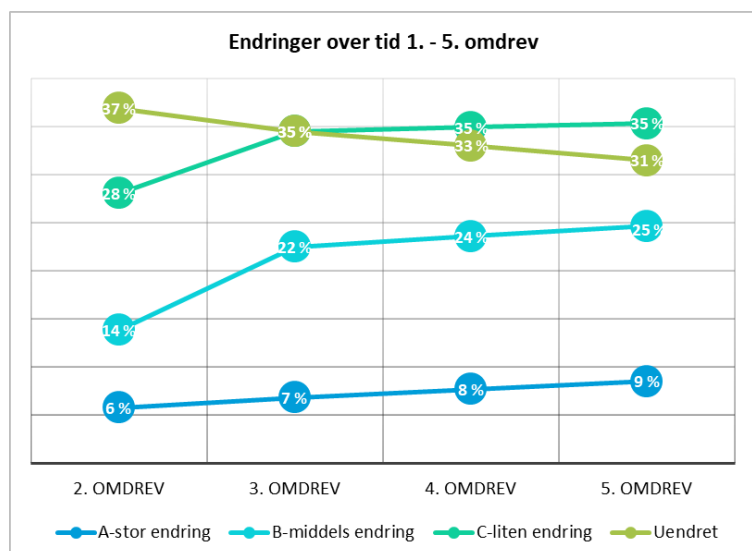




Figur 16: Tapsårsaker SEFRAK-bygg 1.- 5. omdrev.

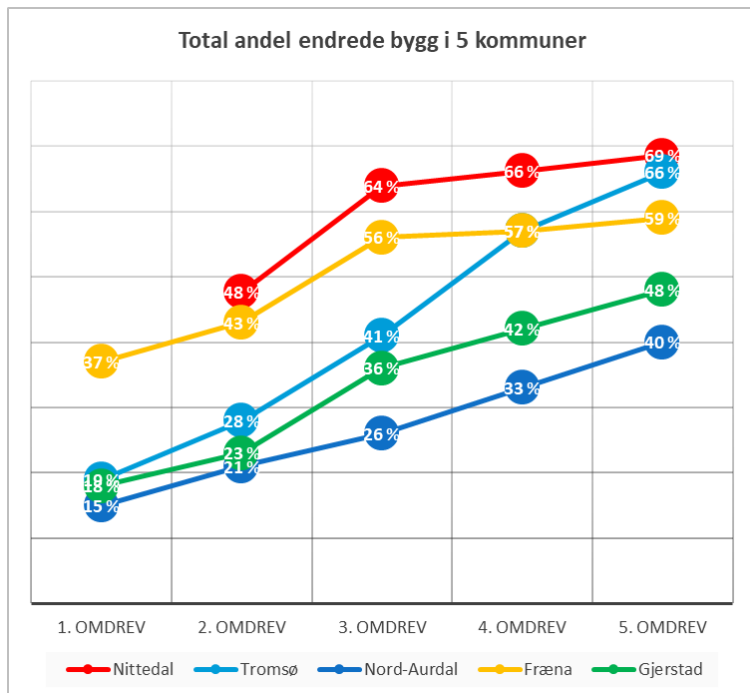
4.3. Endring ABC

SEFRAK-registrerte bygninger: Andelen endrete bygninger i Nittedal har økt gradvis fra 1. til 5. omdrev.



Figur 17: Endringer over tid 1. - 5. omdrev for Nittedal kommune.

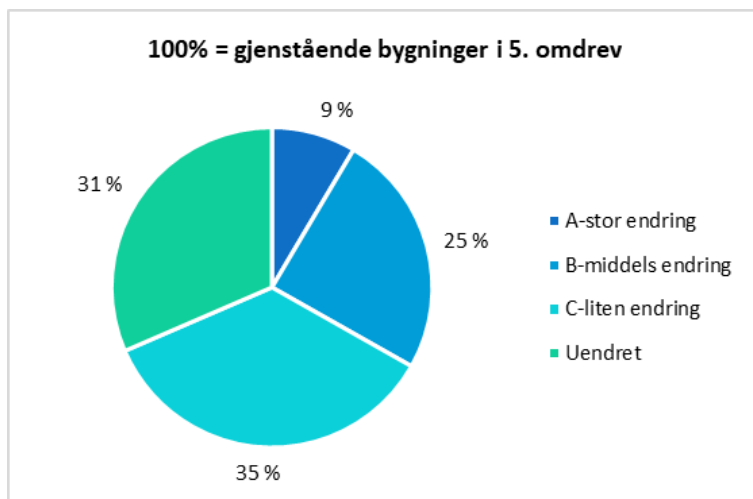
9 % av de 235 gjenstående SEFRAK-bygningene har større volumendringer (A-endring) og 25 % har mindre volumendringer (B-endring). 35 % har overflateendringer (C-endring), som er endring av bygningens karakter gjennom generelt vedlikehold, for eksempel ved utskifting av panel, takbelegg og vinduer/listverk.



Figur 18: Sammenligning andel alle endrede bygg (A, B og C-endring) i 5 kommuner kontrollregistrert 2020-2021. Nittedal topper listen med flest endrede bygg som andel av gjenstående objekter. NB: Endringer ble ikke registrert i 1. omdrev i Nittedal.

Tabell 6: Endringer på 235 gjenstående SEFRAK-bygninger i Nittedal i 5. omdrev.

| | Gjenstående | | Endret sammenlagt | | A-stor endring | | B-middels endring | | C-liten endring | | Står/ukjent | | Uendret | |
|-----------|-------------|---|-------------------|------|----------------|-----|-------------------|------|-----------------|------|-------------|------|---------|------|
| | antall | % | antall | % | antall | % | antall | % | antall | % | antall | % | antall | % |
| 1. omdrev | 276 | | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 180 | 65 % | 96 | 35 % |
| 2. omdrev | 260 | | 124 | 48 % | 15 | 6 % | 36 | 14 % | 73 | 28 % | 40 | 15 % | 96 | 37 % |
| 3. omdrev | 249 | | 159 | 64 % | 17 | 7 % | 56 | 22 % | 86 | 35 % | 4 | 2 % | 86 | 35 % |
| 4. omdrev | 244 | | 166 | 66 % | 20 | 8 % | 63 | 24 % | 83 | 35 % | 6 | 1 % | 72 | 33 % |
| 5. omdrev | 235 | | 161 | 69 % | 20 | 9 % | 58 | 25 % | 83 | 35 % | 0 | 0 % | 74 | 31 % |



Figur 19: Bygningsendringer på 235 gjenstående SEFRAK-bygninger i Nittedal i 5. omdrev.

Nye bygninger 4. omdrev: Kun en bygning er endret siden 4. omdrev (liten endring (C)).



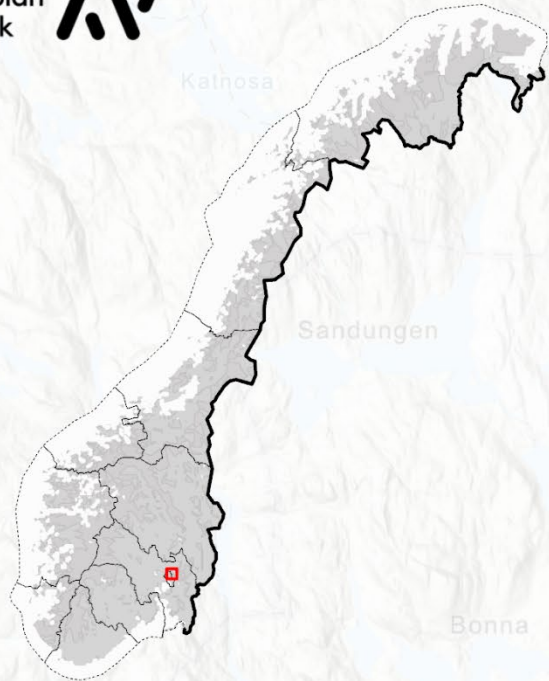
Figur 20: Utskifting av takteking, som her fra tegl til metallplater, er en mindre endring (C).
Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021 (2330009004).



Figur 21: Eksempel på middels endring (B). Etter at dette våningshuset ble SEFRAK-registrert i 1973 har det fått et mindre tilbygg som underordner seg helheten. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021 (2330013005).

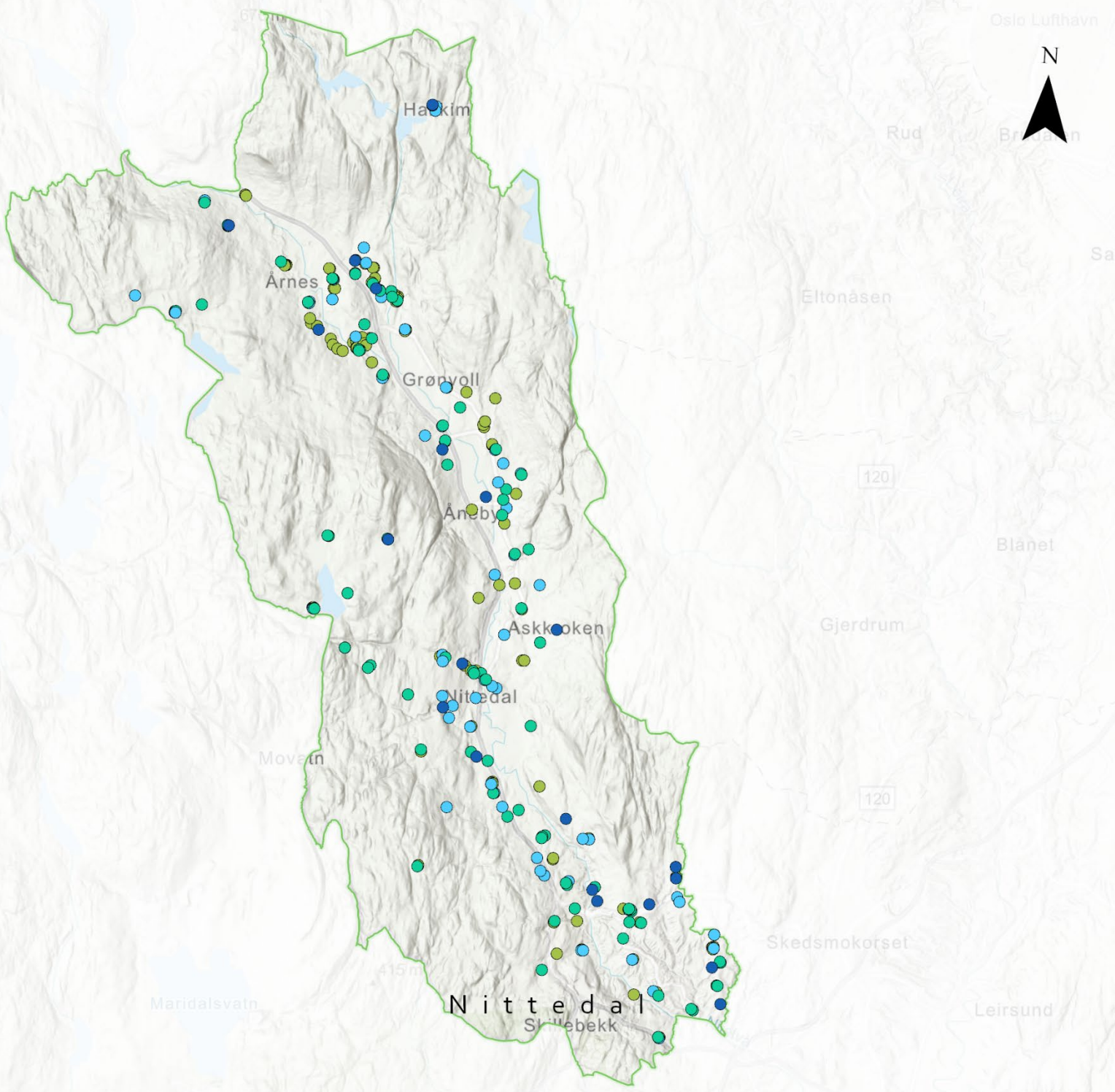


Figur 22: Eksempel på stor endring (A). Bygningen er utvidet med flere større tilbygg.
Foto: AS/ASPLAN VIAK 2021 (2330013011).



Grad av endring 5. omdrev

- A: stor endring
- B: middels endring
- C: liten endring
- Uendret



4.4. Annen endring

SEFRAK-registrerte bygninger: I 5. omdrev er det registrert 6 tilfeller hvor deler av bygningen er revet. 2 av disse bygningene er også under forfall og er registrert som truet eller sterkt truet. Et flertall av bygningene som er delvis revet er driftsbygninger (3 av 5).

I ett tilfelle er det registrert at bygningen er tilbakeført til eldre uttrykk, mens ingen bygninger er registrert som dokumentert stilhistorisk tilbakeført. Ettersom feltkontrollen ikke er basert på intervju med eier, vil man kun unntaksvis fange opp slik dokumentasjon.

Tabell 7: Andre endringer for SEFRAK-registrerte bygg fordelt på bygningskategorier i Nittedal 5. omdrev.

| ANNEN ENDRING 5. OMDREV | Bolighus, våningshus | Driftsbygninger i tunet | Totalsum |
|---------------------------------------|----------------------|-------------------------|----------|
| Deler av hus revet | 2 | 4 | 6 |
| Tilbakeført til eldre uttrykk | 1 | 0 | 1 |
| Dokumentert stilhistorisk tilbakeført | 0 | 0 | 0 |

Nye bygninger 4. omdrev: Ingen bygninger er delvis revet, tilbakeført til eldre uttrykk eller dokumentert stilhistorisk tilbakeført siden 4. omdrev.

4.5. Tilstand

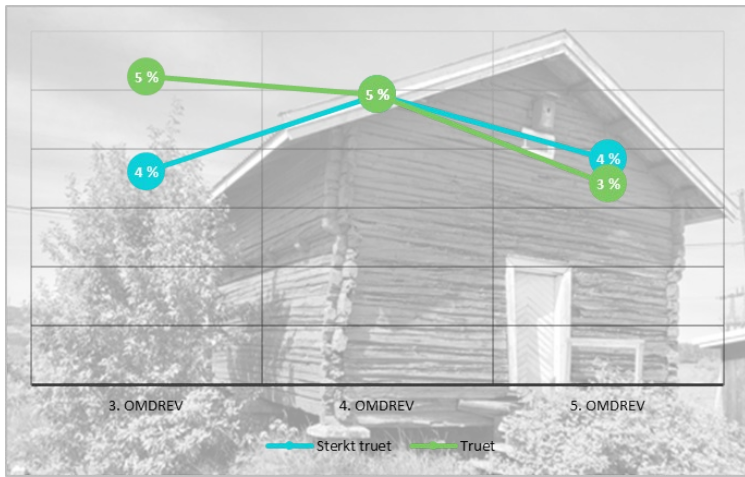
SEFRAK-registrerte bygninger: Av 235 gjenstående bygninger i Nittedal er 4 % i svært dårlig teknisk tilstand (sterkt truet). 3 % er i dårlig teknisk tilstand (truet) og bærer preg av manglende vedlikehold over lengre tid. Andelen truede bygninger har falt gjennom 4. og 5. omdrev, mens andelen sterkt truet er relativt stabil (se Tabell 8). De øvrige 93 % er i normalt god tilstand.

Tabell 8: Bygningsteknisk tilstand for gjenstående bygninger i Nittedal 2.- 5. omdrev.

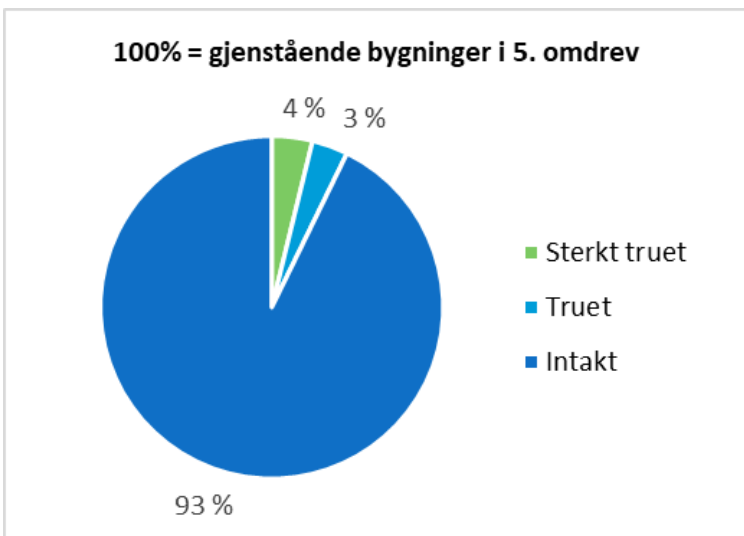
| | Gjenstående antall | Sterkt truet | | Truet | | Intakt | |
|-----------|--------------------|--------------|-----|--------|-----|--------|-------|
| | | antall | % | antall | % | antall | % |
| 1. omdrev | 276 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 276 | 100 % |
| 2. omdrev | 260 | 0 | 0 % | 15 | 6 % | 245 | 94 % |
| 3. omdrev | 249 | 9 | 4 % | 13 | 5 % | 227 | 91 % |
| 4. omdrev | 244 | 12 | 5 % | 12 | 5 % | 220 | 90 % |
| 5. omdrev | 235 | 9 | 4 % | 8 | 3 % | 218 | 93 % |



Figur 23: Endringer i tilstanden fra truet til sterkt truet er glidende. Her et stabbur som er vurdert å være truet. Foto: AS/ASPLAN VIAK 2021 (2330004016).

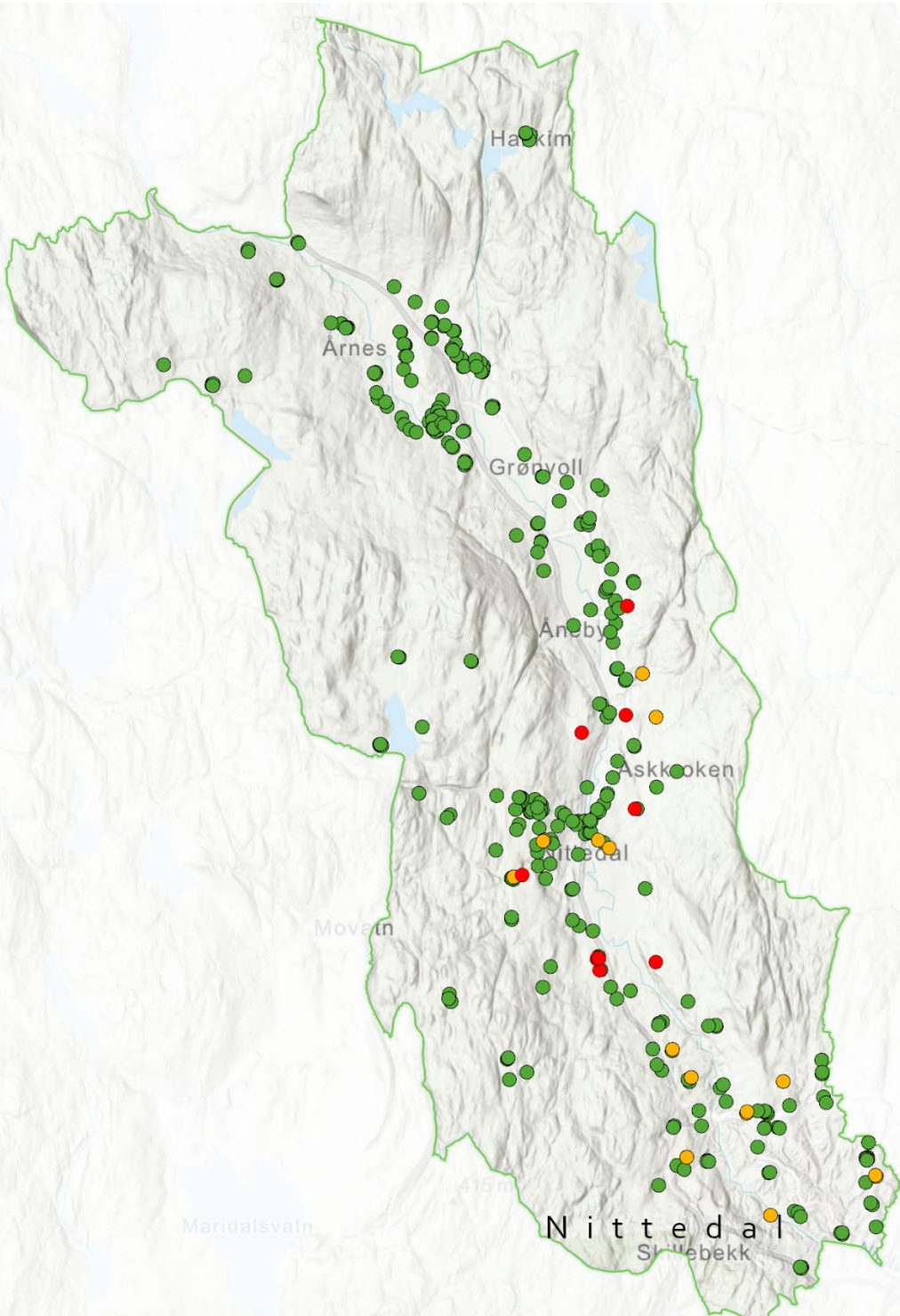
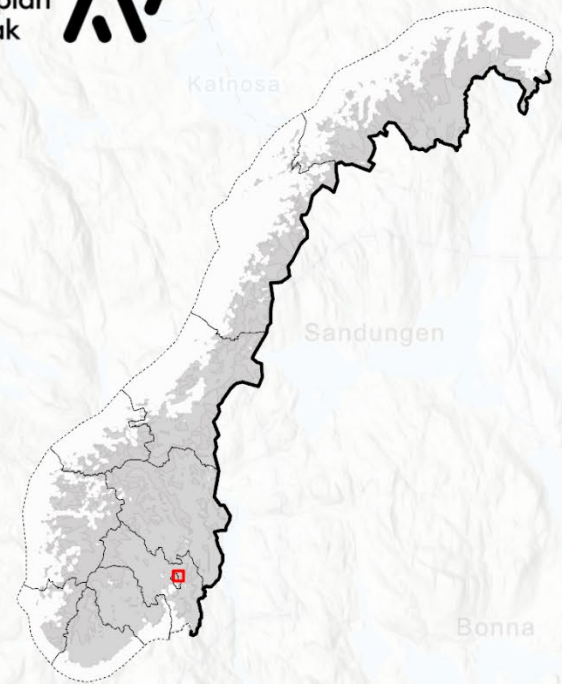


Figur 24: Andel sterkt truet/truet i Nittedal 1.-5. omdrev. 1. og 2. omdrev utelatt da kategorien sterkt truet ble innført fra 3. omdrev.



Figur 25: Bygningsteknisk tilstand for 235 gjenstående SEFRAK-bygninger i Nittedal i 5. omdrev.

Nye bygninger 4. omdrev: Ingen nye bygg lagt inn i 4. omdrev er truet eller sterkt truet.



Tilstand 5. omdrev

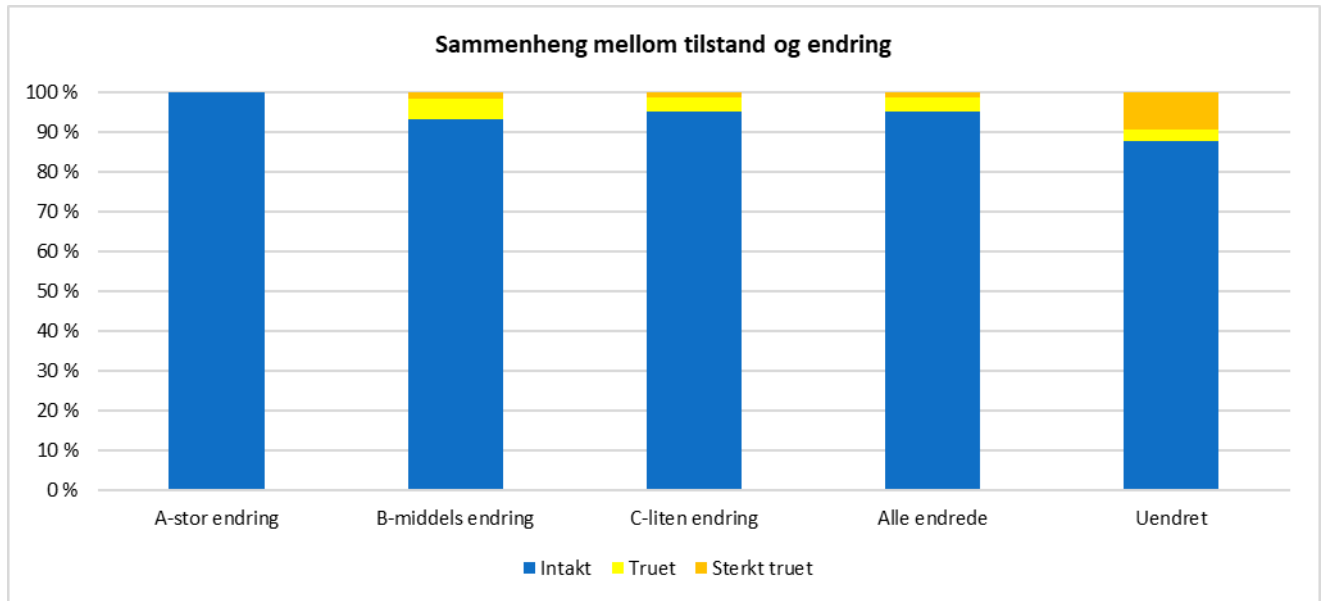
- Sterkt truet
- Truet
- Intakt



4.6. Sammenheng mellom tilstand og endring

SEFRAK-registrerte bygninger: Kontrollregistreringen i 2020 for Nittedal viser at endrete bygninger fortsatt er gjennomsnittlig bedre vedlikeholdt enn uendrete. Andelen endrete bygg som var truet/sterkt truet har vært stabil fra 4. til 5. omdrev (5 %). For uendrete bygg er det en bedring ved at 19 % var truet/sterkt truet i 4. omdrev, mens dette i 5. omdrev var redusert til 12 %. Tilstanden er best for bygninger som har gjennomgått størst endringer (A-endringer). Ingen av disse er truet eller sterkt truet i 5. omdrev.

Dette viser at bygninger som er i bruk ofte endres/oppgraderes i forbindelse med vedlikehold, eller bygges om for å tilpasses nye behov og ønsker. Forlatte bygninger blir påført færre endringer, men forfaller i raskere tempo. Samme tendens er påvist i samlet resultat for de 18 undersøkte kommunene i tidsrommet 2000-2014.²⁰



Figur 26: Sammenheng mellom tilstand og endring for SEFRAK-registrerte bygg i 5. omdrev i Nittedal.

Tabell 9: Andel sterkt truede/truede bygninger fordelt på grad av endring i Nittedal 5. omdrev.

| TILSTAND | A-stor endring | | B-middels endring | | C-liten endring | | Alle endrede | | Uendret | |
|---------------------------|----------------|-------|-------------------|-------|-----------------|-------|--------------|-------|---------|-------|
| | antall | % | antall | % | antall | % | antall | % | antall | % |
| Sterkt truet | 0 | 0 % | 1 | 2 % | 1 | 1 % | 2 | 1 % | 7 | 9 % |
| Truet | 0 | 0 % | 3 | 5 % | 3 | 4 % | 6 | 4 % | 2 | 3 % |
| Delsum truet/sterkt truet | 0 | 0 % | 4 | 7 % | 4 | 5 % | 8 | 5 % | 9 | 12 % |
| Intakt | 20 | 100 % | 54 | 93 % | 79 | 95 % | 153 | 95 % | 65 | 88 % |
| Sum | 20 | 100 % | 58 | 100 % | 83 | 100 % | 161 | 100 % | 74 | 100 % |

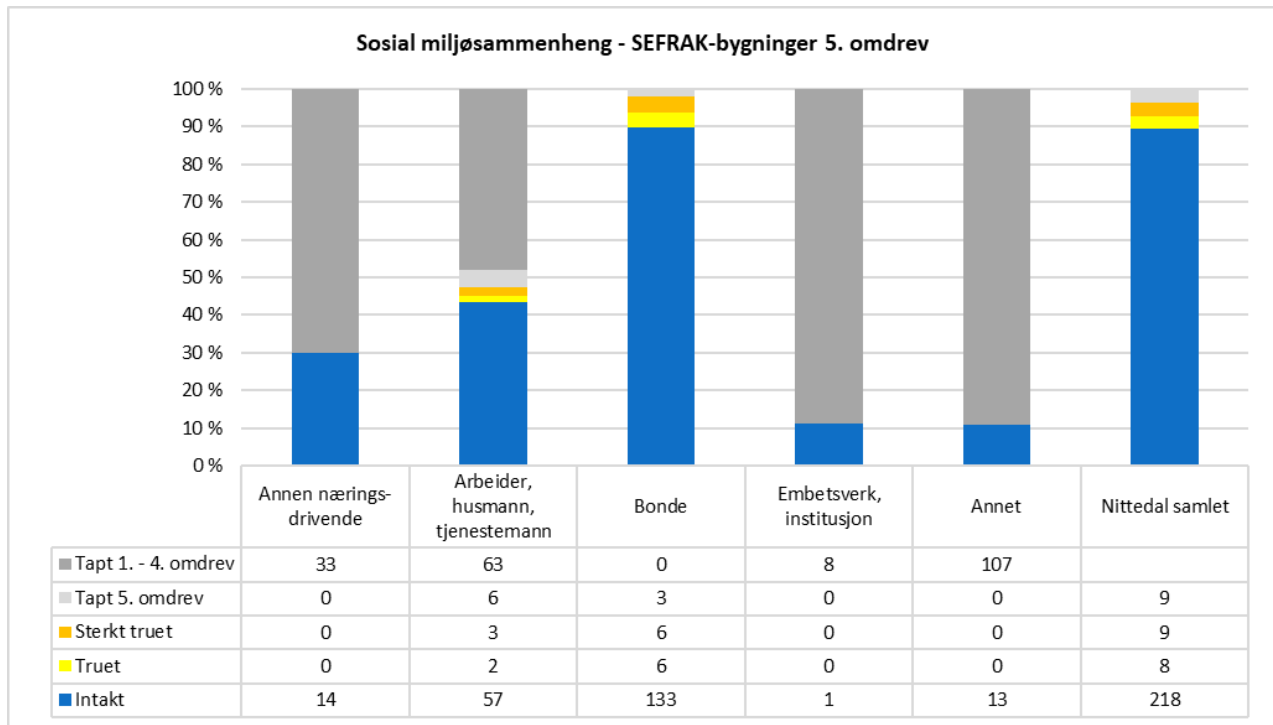
Nye bygninger 4. omdrev: Ingen bygninger som er endret siden 4. omdrev, er truet eller sterkt truet.

²⁰ Dammann, Åse, 2015: Gamle hus da og nå. Status for SEFRAK-registrerte bygninger i 18 kommuner. Sammendragsrapport for Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 2000-2014. NIKU Rapport 82, s 20

4.7. Samfunnssektor og sosial miljøsammenheng

93 % av den eldre bygningsmassen i Nittedal er knyttet til landbruket. I forhold til 1. omdrev har husmannsplassene en høyere akkumulert tapsandel i 5. omdrev enn bondens bygninger (39 % mot 31 %), men lik andel forfall på gjenstående bygninger (8 % mot 8%).

Antallet bygninger fordelt på de øvrige kategoriene for sosial miljøsammenheng og samfunnssektor er så lavt at det er vanskelig å peke på tendenser på grunnlag av resultatene.



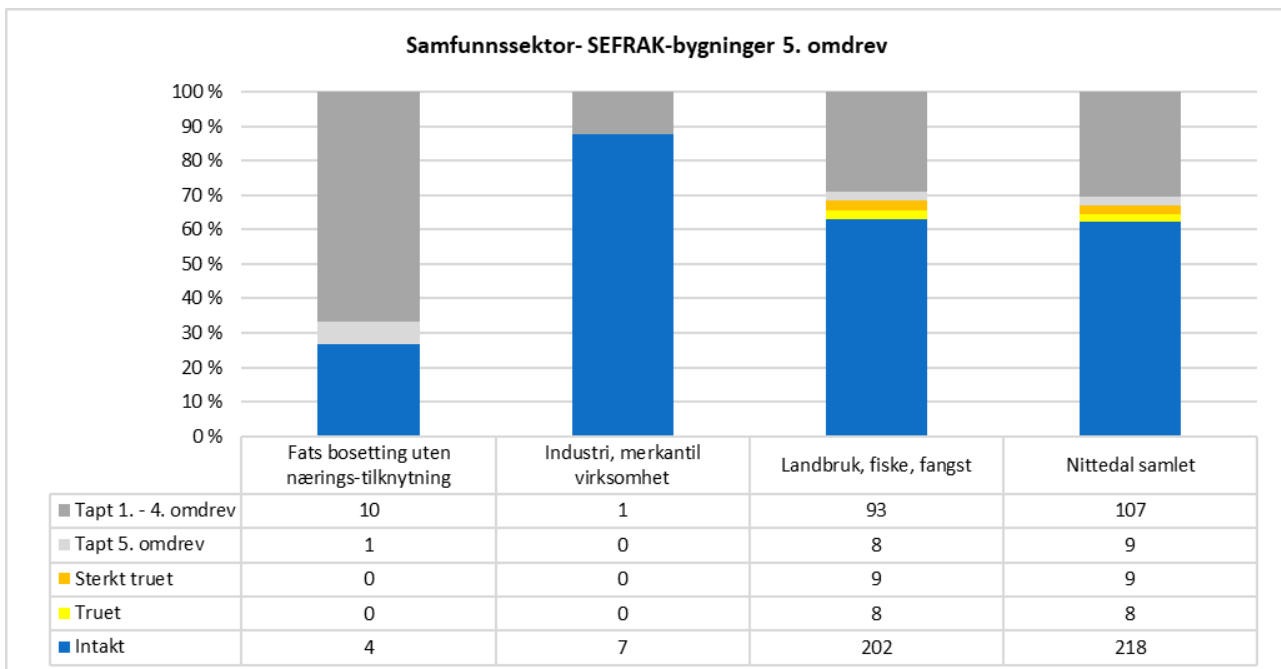
Figur 27: Tap og tilstand for de registrerte bygningene fordelt på sosial miljøsammenheng i Nittedal i 5. omdrev.



Figur 28: Bygninger tilknyttet arbeider, husmann eller tjenestemann har hatt høyest andel akkumulert tap i Nittedal. Husmannsplassen «Sveltihel» har fått et nytt liv som sommerhus. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021 (2330018045).



Figur 29: 93 % av bygningsmassen i Nittedal er knyttet til landbruket. Her utsyn over Søndre Skøyen. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021.



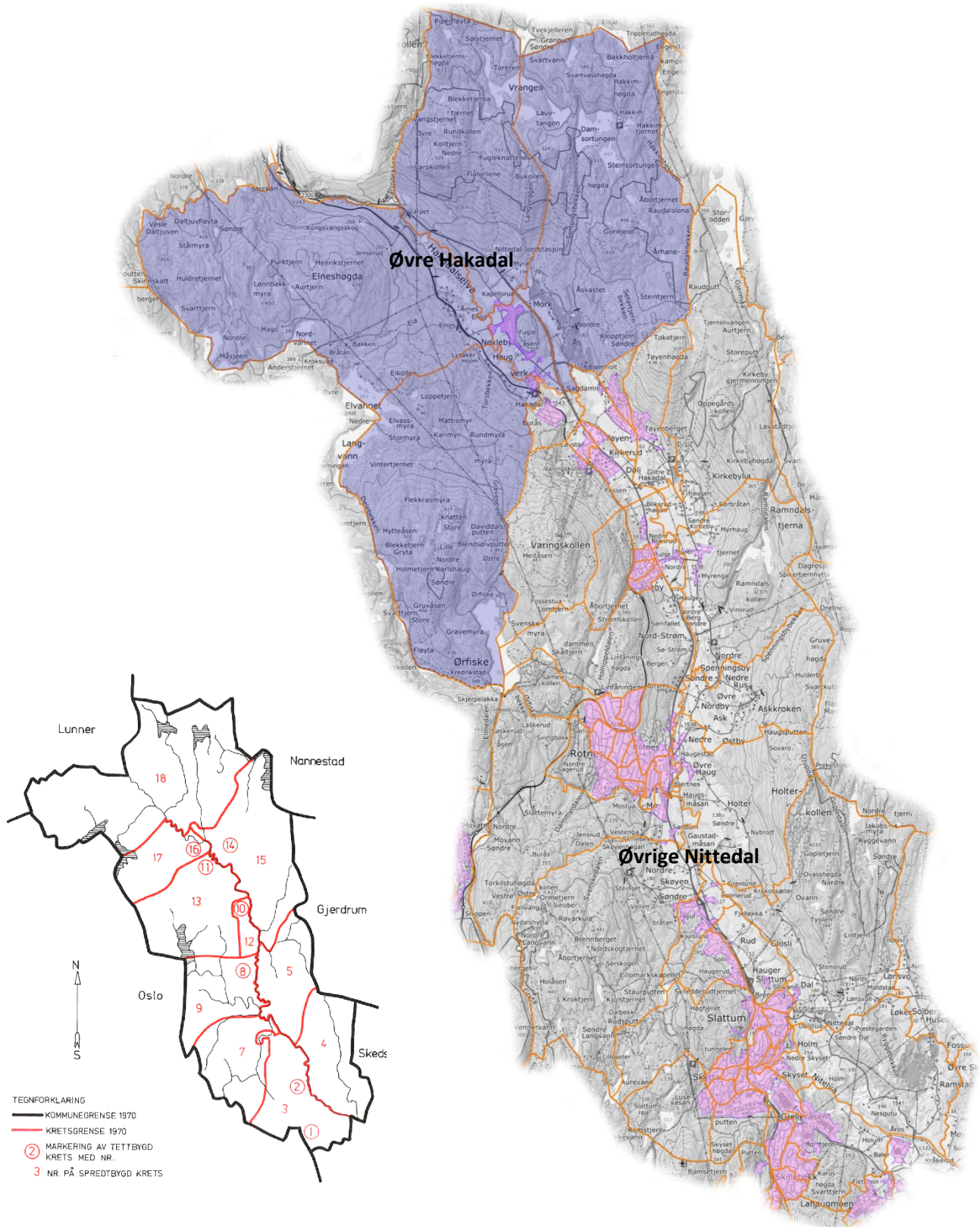
Figur 30: Tap og tilstand for de registrerte SEFRAK-bygningene fordelt på samfunnssektor i Nittedal i 5. omdrev.



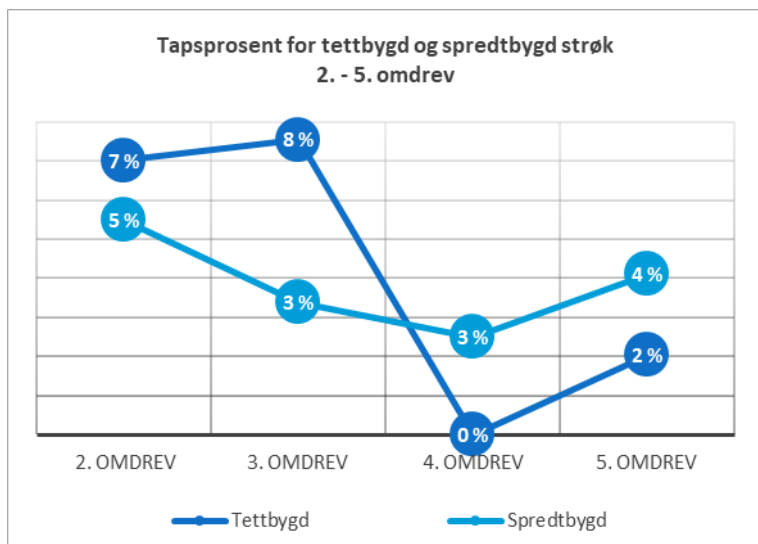
Figur 31: Verkensdammen ved Hakadal Verk. I bakgrunnen (fra venstre): Bakkestua (arbeiderbolig), Snekkerstua (verksted) og smia. Ingen av disse bygningene er fredet, kun vernet gjennom hensynssone bevaring i kommuneplanen. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021.

4.8. Geografiske variasjoner

SEFRAK-registrerte bygninger: I Nittedal kommune ligger 77 % av de registrerte bygningene i spredtbygde områder. Spredtbygde områder har hatt den høyeste tapsprosenten i alle omdrev.



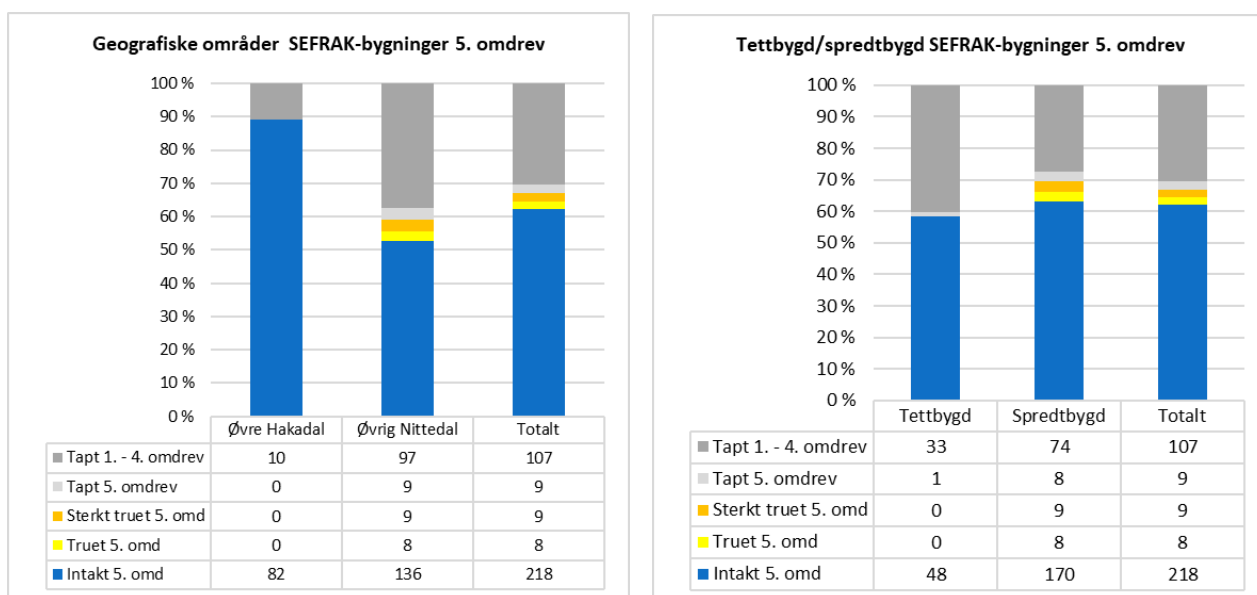
Figur 32: Kretsgrensene for folketellingen i 1970 (innfelt kart) ble benyttet under SEFRAK-registreringen i Nittedal på 1970-tallet, og i rapporter fra tidligere omdrev. Dagens grunnkretser avviker kraftig fra dette og er derfor benyttet i denne rapporten for 5. omdrev. Øvre Hakadal markert med blått, tettebygde områder med lilla. Kilde: SSB, Folke- og boligteiling 1970 Nittedal.



Figur 33: Utviklingen av tap for spredtbygd og tettbygde områder. Nittedal 2. - 5. omdrev.²¹

Tapsandelen i 5. omdrev er høyere i spredtbygde områder enn i tettbygde (4 % mot 2 %)²². Akkumulert tapsandel er imidlertid klart høyere i tettbygde enn i spredtbygde områder (40 % mot 28 %).

Øvre Hakadal har en vesentlig lavere akkumulert tapsandel enn Nittedal ellers (11 % mot 41 %). Ingen bygninger i Øvre Hakadal er truet/sterkt truet, mot 7 % av i resten av Nittedal.



Figur 34: Tap og tilstand fordelt på ulike geografiske områder.

²¹ 1. omdrev er utelatt da tapsandelen for dette var stor på grunn av lang tid siden første registrering.

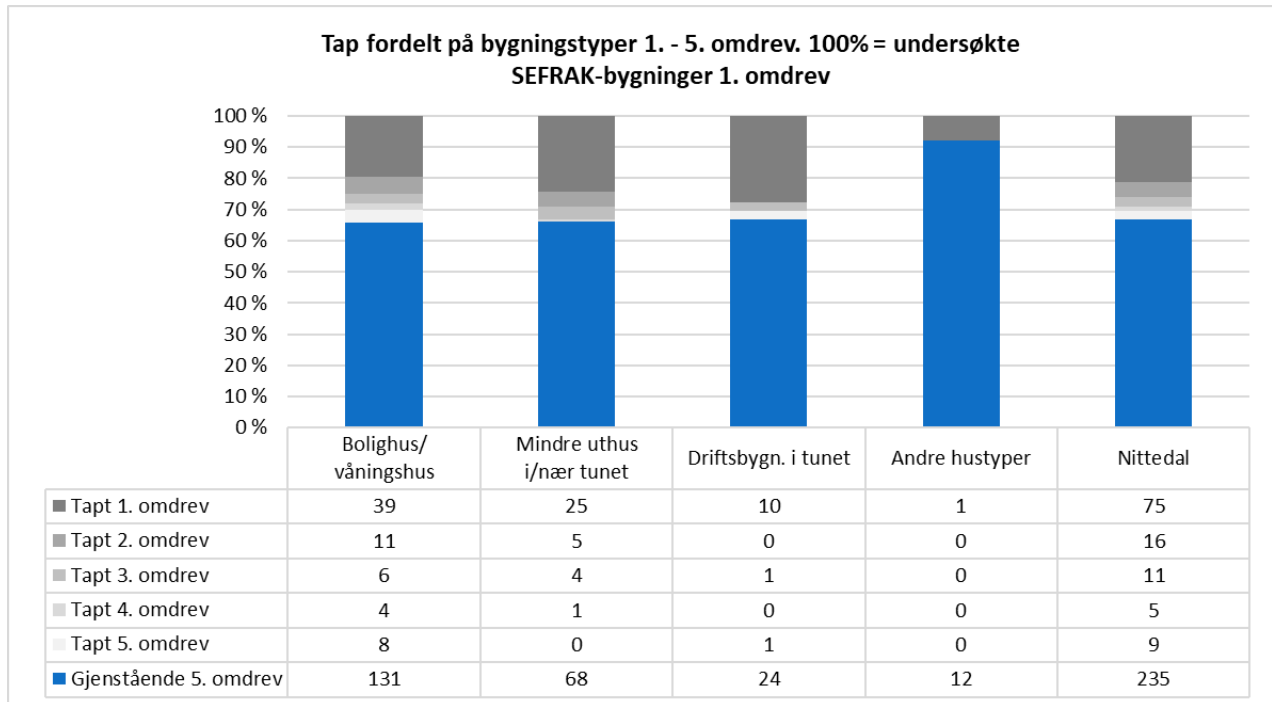
²² Tallene er ikke sammenlignbare med NIKUS's rapport for 4. omdrev da kretsinnstillingen er endret, se egen omtale.

4.9. Bygningstyper

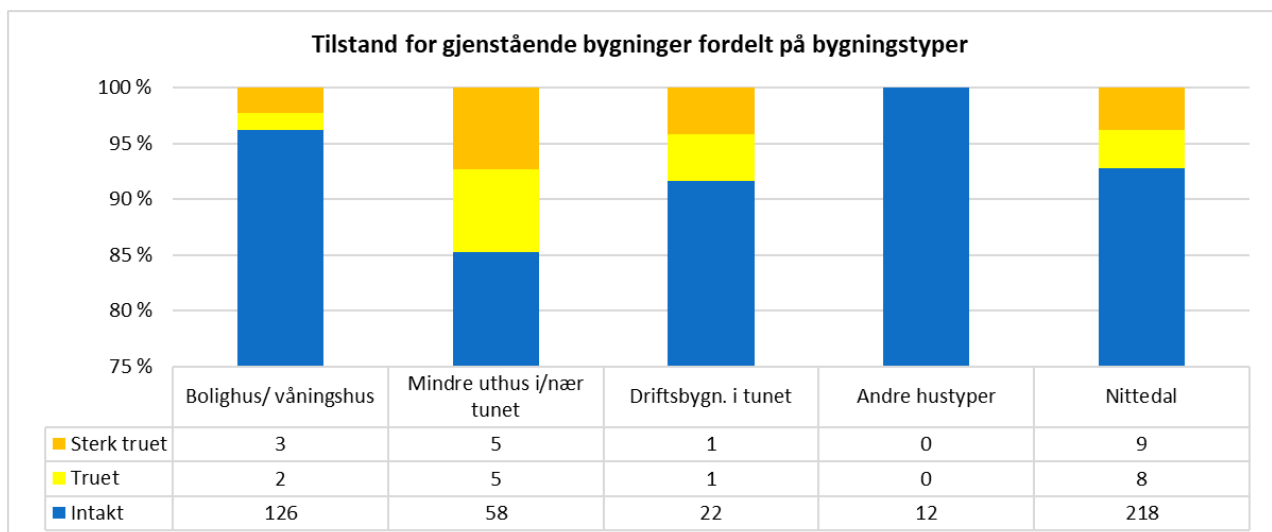
De undersøkte bygningene i Nittedal er analysert i fire hovedkategorier:

- Bolighus/våningshus
- Mindre uthus i/nær tunet
- Driftsbygninger i tunet
- Andre hustyper

Hovedkategoriene består av flere bygningstyper.²³

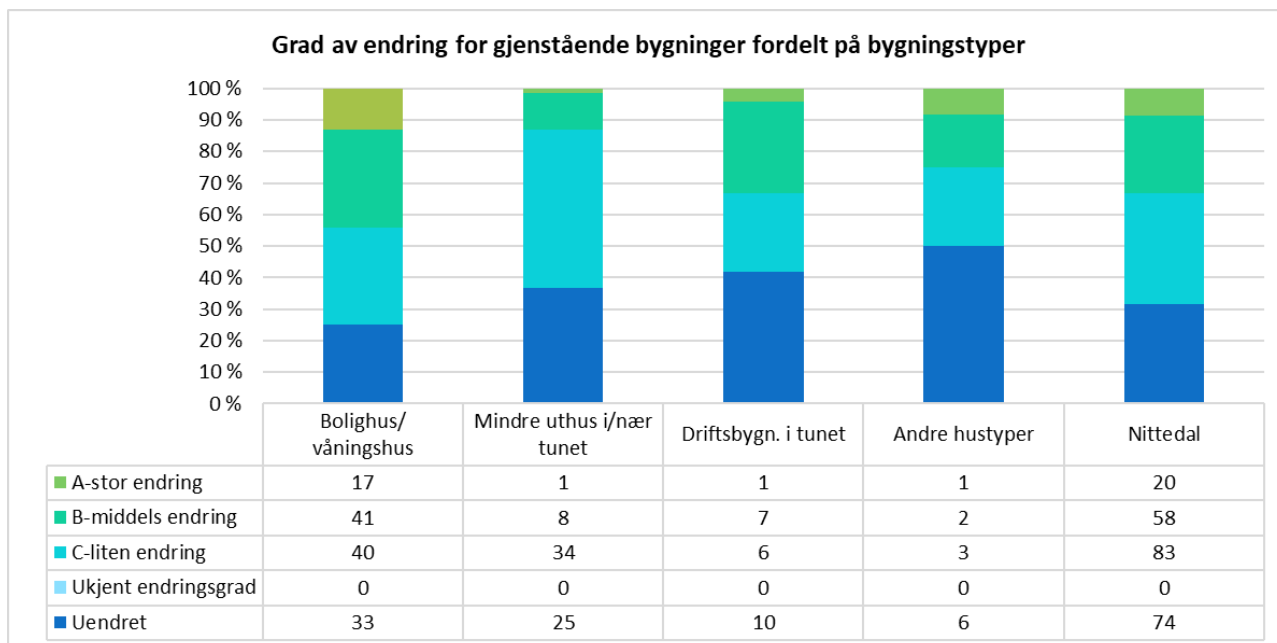


Figur 35: Tapsutvikling 1. – 5. omdrev for 351 SEFRAK-registrerte bygninger som ble undersøkt i 1. omdrev. Tapene er fordelt på de ulike bygningstypene.



Figur 36: Bygningsteknisk tilstand fordelt på 235 gjenstående SEFRAK-registrerte bygninger. Nittedal 5. omdrev.

²³ Detaljert resultatoversikt for alle bygningstyper i vedlegg 5



Figur 37: Bygningsendringer fordelt på 235 gjenstående SEFRAK-registrerte bygninger. Nittedal 5. omdrev.

Tabell 10: Tapsandel for ulike SEFRAK-registrerte bygningstyper i 1. - 5. omdrev i Nittedal kommune.

| | Bolighus/ våningshus | Mindre uthus i/nær tunet | Driftsbyggn. i tunet | Andre hustyper | Nittedal |
|------------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------|----------|
| Tapt 1. omdrev | 20 % | 24 % | 28 % | 8 % | 21 % |
| Tapt 2. omdrev | 7 % | 6 % | 0 % | 0 % | 6 % |
| Tapt 3. omdrev | 4 % | 5 % | 4 % | 0 % | 4 % |
| Tapt 4. omdrev | 3 % | 1 % | 0 % | 0 % | 2 % |
| Tapt 5. omdrev | 6 % | 0 % | 4 % | 0 % | 4 % |
| Akkumulert tap 1.- 5. omdrev | 34 % | 34 % | 33 % | 8 % | 33 % |



4.9.1. Bolighus/våningshus

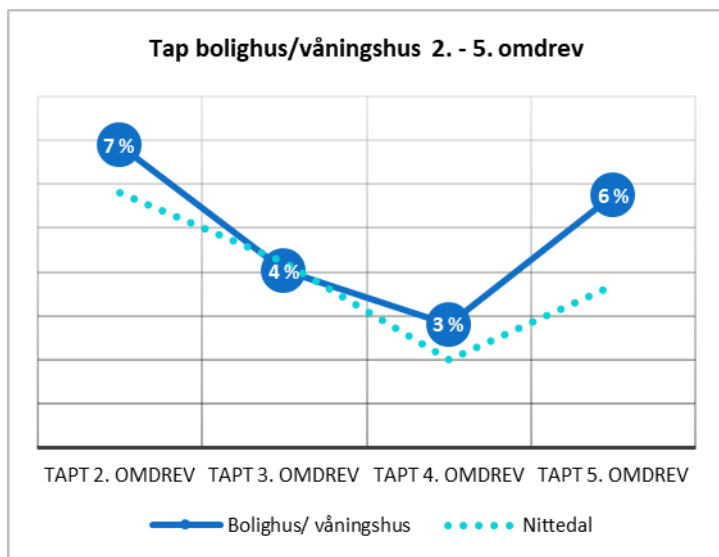
SEFRAK-registrerte bygninger: Det er bevart 131 *bolighus/våningshus* i Nittedal. Disse utgjør 56 % av de gjenstående, registrerte bygningene i kommunen. Av disse har 8 gått tapt siden forrige omdrev for fem år siden.

Andelen tapte bolighus/våningshus har dermed økt siden forrige omdrev (se Tabell 10), og er fortsatt høyere enn gjennomsnittstapet i Nittedal i 5. omdrev (6 % mot 4 % totalt).

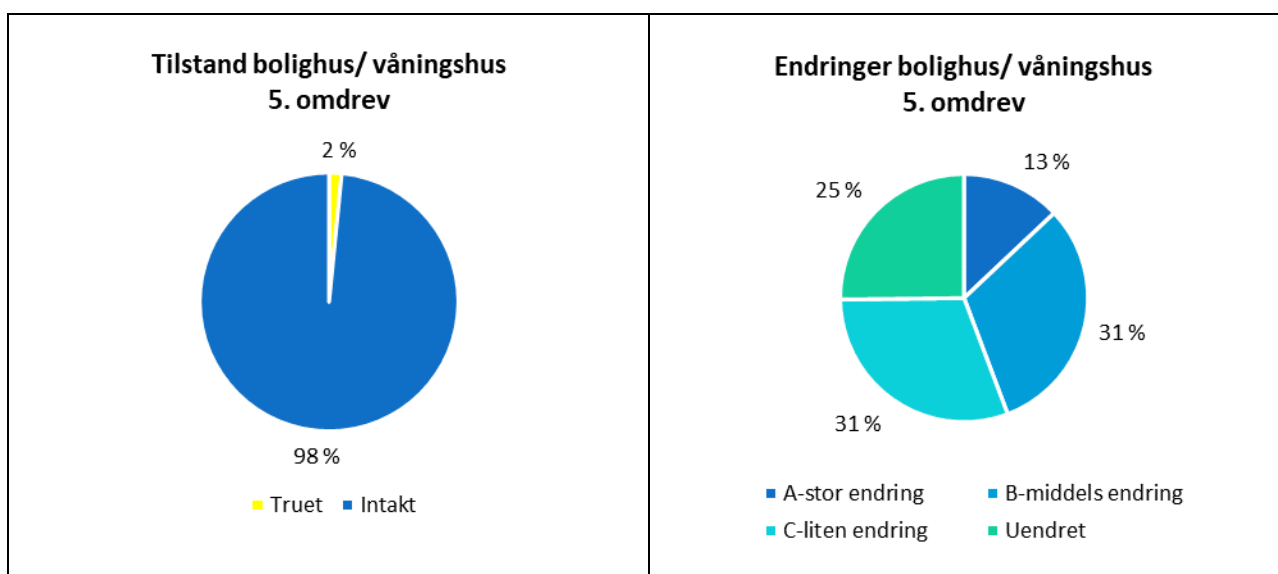
Det samme gjelder akkumulert tap 1. – 5. omdrev (34 % mot 33 %).

Andelen truede/sterkt truede bolighus/våningshus er imidlertid lavere enn gjennomsnittet i kommunen (henholdsvis 4 % mot 7 %). Denne bygningsgruppen har imidlertid høyest andel endrete bygninger (75 % mot 69 % i gjennomsnitt).

Nye bygninger 4. omdrev: Det ble lagt til 10 kommunalt verneverdige boliger/våningshus (yngre enn år 1900) ved forrige omdrev. Ett av disse, våningshuset på Gamle Glitre gård, har i ettertid blitt revet. Bygningen var satt av til bevaring kulturmiljø (H570) i kommuneplanen. Ingen av de 9 resterende boligene har blitt endret eller er truet/sterkt truet av forfall.



Figur 38: Tap av 139 undersøkte bolighus/våningshus. Nittedal 2. - 5. omdrev.²⁴



Figur 39: Tilstand og endring av 131 gjenstående bolighus/våningshus. Nittedal 5. omdrev.



Figur 40: Dette våningshuset på Aas er et godt eksempel på en kommunalt vernet og relativt uendret bygning med høy kulturhistorisk verdi. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021 (234205-0).

²⁴ 1. omdrev er utelatt da tapsandelen for dette var stor på grunn av lang tid siden første registrering.



4.9.2. Driftsbygninger i tunet

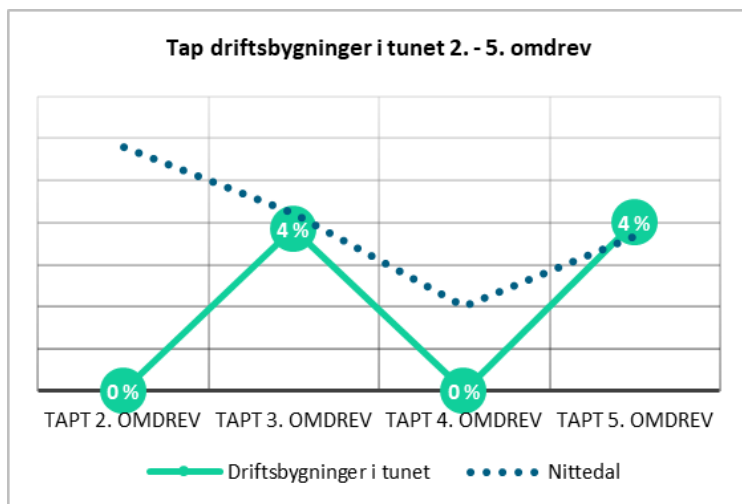
SEFRAK-registrerte bygninger: Det er bevart 24 store *driftsbygninger* i Nittedal. Disse utgjør 10 % av de gjestående SEFRAK-bygningene i kommunen.

En driftsbygning har gått tapt siden forrige omdrev. Med kun 25 undersøkte driftsbygninger gir dette en tapsandel på (4 %). Akkumulerte tapsandel for driftsbygninger i 1. – 5. omdrev er 33 %.

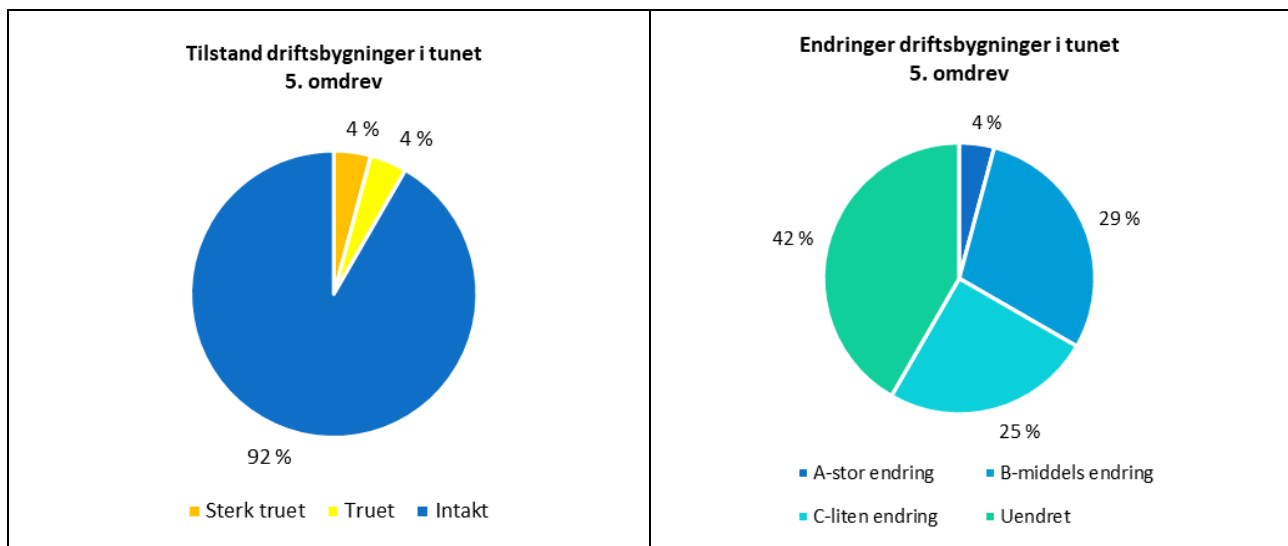
Andel truet/sterkt truet er 8 %, mens gjennomsnittet for alle bygningstyper i Nittedal er (7 %).

Andelen store driftsbygningene som er endret ligger lavere enn gjennomsnittet i kommunen (58 % mot 69 %).

Nye bygninger 4. omdrev: Det ble lagt til 5 kommunalt verneverdige driftsbygninger i forrige omdrev. Av disse er ingen tapt, blitt endret eller er tru/et/sterkt tru/et av forfall.



Figur 41: Utviklingen av tap for driftsbygninger i tunet 2. - 5. omdrev i Nittedal.²⁵



Figur 42: Tilstand og endringer for 24 gjestående driftsbygninger i tunet. Nittedal 5. omdrev.

²⁵ 1. omdrev er utelatt da tapsandelen for dette var stor på grunn av lang tid siden første registrering.



4.9.3. Mindre uthus i og nær tunet

Det er bevart 68 mindre uthus i Nittedal. Disse utgjør 29 % av de 235 gjenværende SEFRAK-bygningene i kommunen.

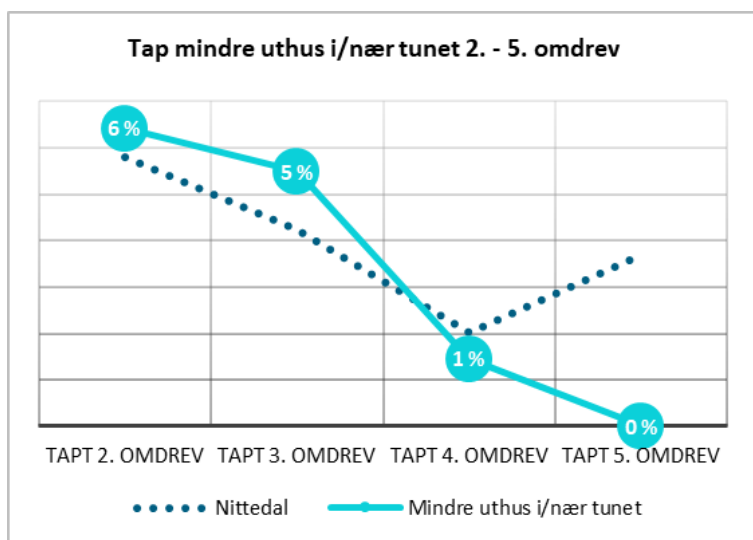
Ingen av de mindre uthusene har gått tapt siden forrige omdrev. Andelen tap av de mindre uthusene har hatt en positiv utvikling gjennom hele miljøovervåkingsprogrammet.

Andelen sterkt truede/truede er dobbelt så høyt som gjennomsnittet i kommunen (15 % mot 7 %).

Andelen endrede ligger klart under gjennomsnittet for kommunen (29 % mot 69 %).

Tabell 11: Oversikt tap og tilstand fordelt på ulike typer mindre uthus i og nær tunet i Nittedal.

| TAP | Uthus knyttet til bygård/bolig | Andre mindre uthus | Sidebygning | Smie | Stabbur, loft | Totalt |
|-----------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------|------|---------------|--------|
| Undersøkt 1. omdrev | 5 | 13 | 33 | 4 | 48 | 103 |
| Akkumulert tap 1. - 4. omd. | 5 | 4 | 11 | 1 | 14 | 30 |
| Undersøkt 5. omdrev | 0 | 9 | 22 | 3 | 34 | 68 |
| Tapt 5. omdrev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TILSTAND | | | | | | |
| Truet 5. omdrev | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 5 |
| Sterkt truet 5. omdrev | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 5 |

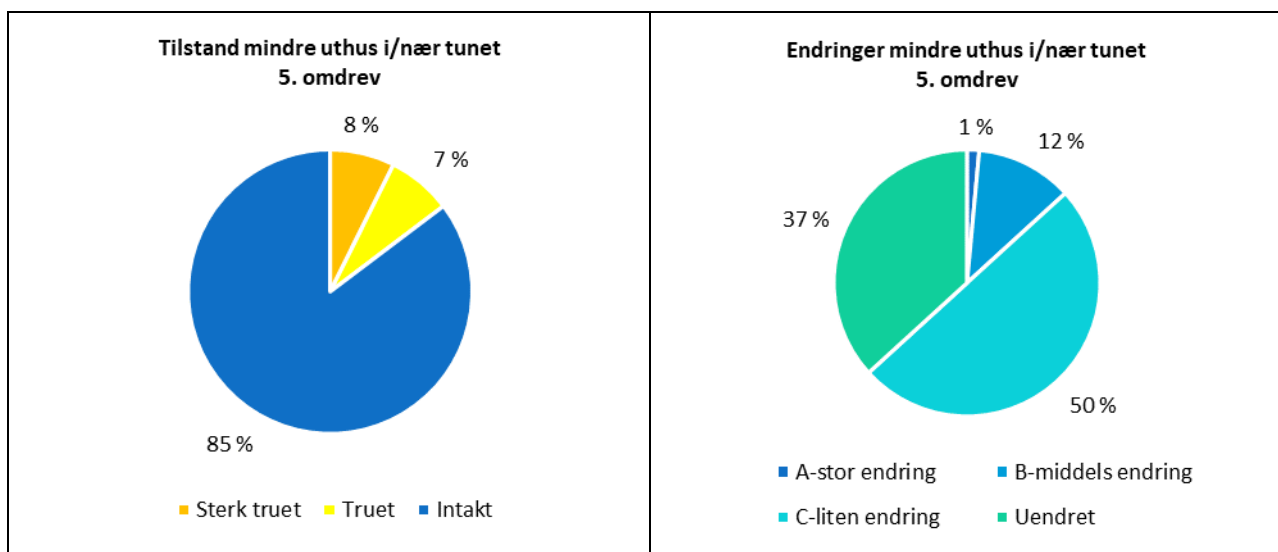


Figur 43: Utviklingen i tap av mindre uthus i/nær tunet. Nittedal 2. - 5. omdrev.²⁶



Figur 44: 15 % av mindre uthus i/nær tunet (her et stabbur) er truet eller sterkt truet i 5. omdrev. Dette er dobbelt så høyt som for gjennomsnittet av de undersøkte bygningene i kommunen. Foto: AS/ASPLAN VIAK 2020 (2330007006).

²⁶ 1. omdrev er utelatt da tapsandelen for dette var stor på grunn av lang tid side



Figur 45: Tilstand og endring for 68 gjenstående mindre uthus i og nær tunet. Nittedal 5. omdrev.

Nye bygninger 4. omdrev: Det ble lagt til 13 kommunalt verneverdige mindre uthus i forrige omdrev. Ingen av disse er tapt, endret eller truet/sterkt truet av forfall.

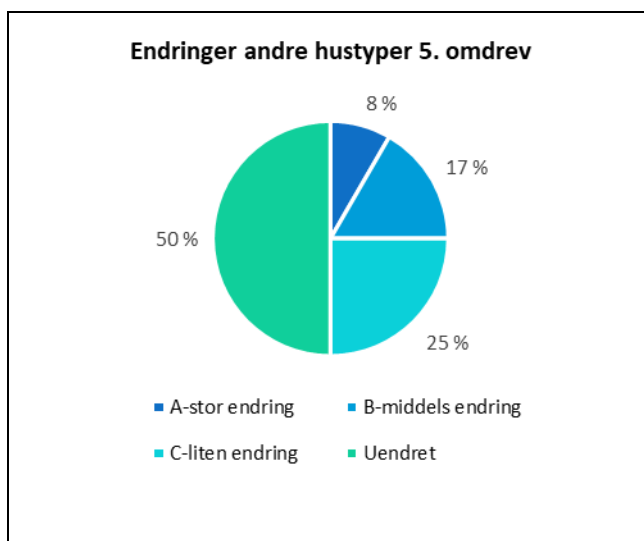


4.9.4. Andre hustyper

SEFRAK-registrerte bygninger: Det er bevart 12 bygninger i kategorien *andre hustyper* i Nittedal. Dette omfatter bygninger som kirker, kraftstasjon, stasjonsbygninger, kornmølle og lignende. Disse utgjør 5 % av de gjenstående SEFRAK-bygningene i kommunen. Ingen av disse har gått tapt eller er truet/sterkt truet siden forrige omdrev.

Akkumulerte tapsandel for andre hustyper i 1. – 5. omdrev er 8 %. Andelen store andre hustyper som er endret ligger lavere enn gjennomsnittet i kommunen (58 % mot 69 %).

Nye bygninger 4. omdrev: Det ble lagt til 8 kommunalt verneverdige, andre hustyper i forrige omdrev. Av disse er ingen tapt, endret eller truet/sterkt truet av forfall.



Figur 46: Tilstand og endringer for 12 gjenstående andre hustyper. Nittedal 5. omdrev.



Figur 47: Kraftstasjonen og "Jernbua" tilhørende Hakadal verk er eksempler på bygninger i kategorien «andre hustyper».
Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021

5. KOMMUNALT VERNEVERDIGE OG STATLIG LISTEFØRTE BYGNINGER OG KIRKER

Kommunalt verneverdige og statlig listeførte bygg ble lagt inn i miljøovervåkingsprogrammet fra og med 4. omdrev. For nærmere omtale se kap. 3.3.2.

5.1. Ny bygg 4. omdrev

Det ble lagt til i alt 36 nye bygg fra 1900-tallet i 4. omdrev. Av disse var det en listeført kirke: Nittedal²⁷. Den ble registrert i god bygningsteknisk tilstand (intakt).

5.2. Nye bygg i 5. omdrev

89 nye objekter ble lagt til i 5. omdrev. For disse registreres kun byggets *tekniske tilstand* (intakt/truet/sterkt truet). Det er først i påfølgende omdrev at *grad av endring* vil bli registrert i forhold til status i det omdrev de ble tatt inn.

Tabell 12: Oversikt over vernestatus for nye bygninger lagt til i 5. omdrev. Kommunalt prioriterte bygninger i kulturminneplan omfattes av ulike former for vern. Antallet som er listet opp i denne kategorien er kun de som ikke har formelt vern gjennom plan- og bygningsloven.

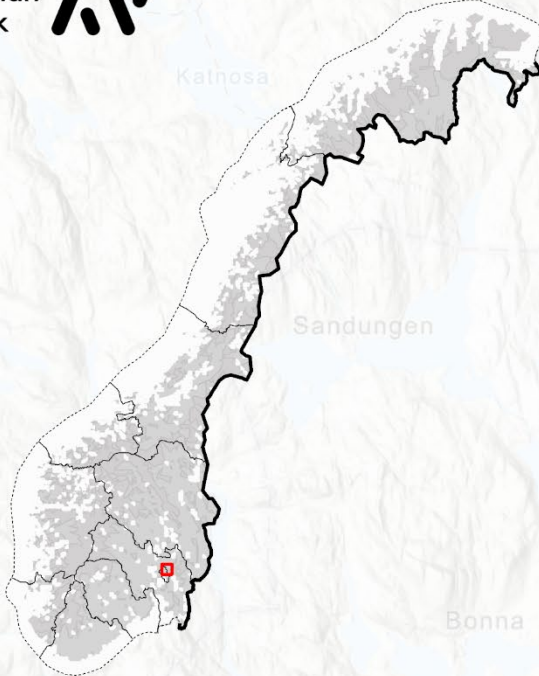
| Kontrollår | Regulert til bevaring i reguleringsplan | Regulert til bevaring i kommuneplan | Kommunalt prioriterte objekter uten formelt vern | Statlig listeførte bygg (v.kl.2) | Listeførte kirker | Sum |
|------------|---|-------------------------------------|--|----------------------------------|-------------------|-----|
| 2021 | 0 | 31 | 58 | 0 | 0 | 89 |

58 av de nye objektene har ikke formelt vern, men er prioritert av kommunen i forarbeidet til rullering av *Kulturminnedelplan for kulturminner - Nittedal kommune 2015-2019* (se egen omtale kap. 6.2). Planen omfatter flere kulturminner enn dette, men disse ligger allerede inne i datagrunnlaget fra tidligere omdrev.



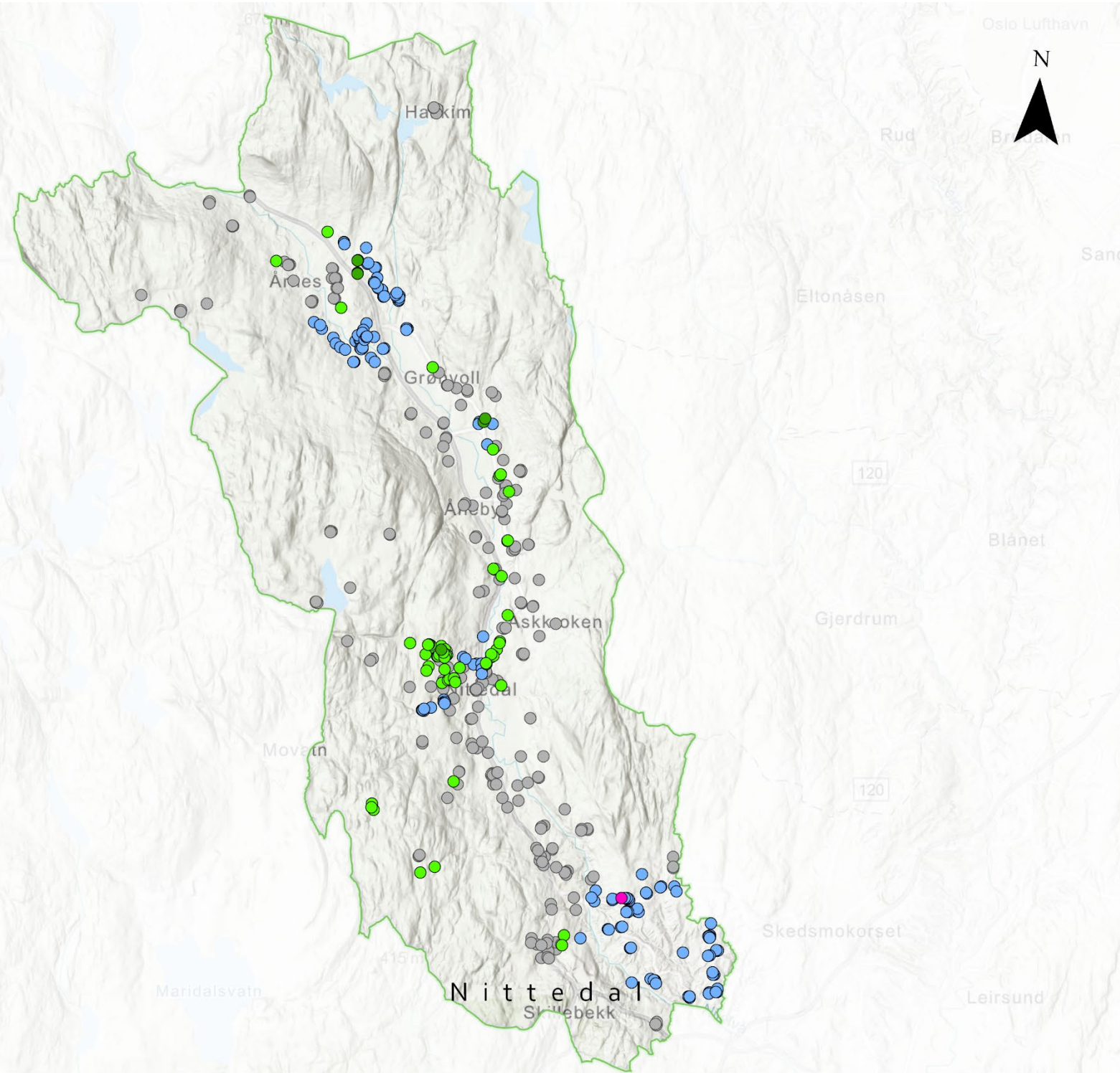
Figur 48: Speiderhytta «Fredlyst» ved Kjulstjern er et eksempel på en bygning som kommunen vurderer å ta med i rulleringen av kulturminneplanen. Bygningen er ikke tidligere SEFRAK-registrert, og omfattes ikke av noe formelt vern i dag. Foto: HT/ASPLAN VIAK 2021.

²⁷ Hakadal kirke er fra tidlig 1600-tallet og fredet etter kulturminneloven og følgelig ikke listeført.



Vernestatus SEFRAK-bygg,
samt nye bygg i 4. og 5. omdrev

- Listeført kirke (1)
- Fredete bygninger (3)
- Statlig listeførte bygg (0)
- Bevaring reguleringsplan (7)
- Kulturminneplan (57)
- Kommuneplan (148)
- Uten vern (238)



6. VIRKEMIDLER FOR BEVARING

Dette kapittelet gir en beskrivelse av ulike virkemidler for bevaring av kulturminner i Nittedal kommune. Sluttrapporten for alle 18 kontrollkommunene i overvåkingsprogrammet skal publiseres i 2024. Den vil inneholde analyser av forholdet mellom virkemiddelbruk og bevaringsgrad.

6.1. Kommuneplanen for Nittedal 2019-2030

6.1.1. Planbeskrivelse²⁸

Nittedal er en del av Osloregionen, med sterk vekst som følge av tilflytting. Det politiske målet vedtatt i gjeldende samfunnsdel er en gjennomsnittlig vekst på 1,7 % i Nittedal. Ut fra dagens ca. 24 000 innbyggere innebærer det en årlig tilvekst på ca. 400 innbyggere. Det legges til rette for at minimum 80 % av bolig- og arbeidsplassveksten i kommunen skjer innenfor prioriterte vekstområder. Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus (RP-ATP, vedtatt 2015) legger føringer om at Rotnes som prioritert tettsted skal ta minst 80 % av den fremtidige bolig- og arbeidsplassveksten.

Den regionale planen innebærer også at vekst går foran vern i prioriterte vekstområder. Dette medfører behov for fastsetting av en langsiktig «grønn grense» for tettstedet. Gjeldene kommuneplan har ikke fastsatt denne grensen, men legger opp til en videre prosess som bla. annet skal omfatte en analyse av eksisterende boligområder og boligpotensialet, som grunnlag for utarbeidelse av en strategi for bevaring, transformasjon og fortetting.

Som følge av regional areal- og transportplan har Nittedal kommune gjennomført en revurdering av uregulerte og urealiserte boligområder utenfor prioritert tettsted. Hensikten er å søke å redusere volumet av boligbygging utenfor det prioriterte tettstedet.

Kommunens strategi for utvikling av Rotnes som prioritert tettsted vil kunne medføre økt press på kulturminner og kulturmiljøet i dette området. Samtidig vil redusert boligbygging utenfor tettstedet kunne dempe presset på kulturminner og kulturlandskap i spredtbygde områder.

6.1.2. Samfunnsdel²⁹

Punkt 3.4 under *Mål og strategier for Nittedalssamfunnet* har tittelen «*Stolt Nittedalsidentitet*». Målet er at «*Innbyggere, ansatte, frivillige og næringsliv har stolt nittedalsidentitet og er gode ambassadører for Nittedal*». En av strategiene for å oppnå dette målet er å øke kunnskapen om Nittedalssamfunnet ved bla. å arbeide for at innbyggerne får kunnskap om lokalhistorie og kulturminner.

Kapittel 5 *Andre fokusområder* har mål om en variert og framtidsrettet næringsstruktur med satsing på bla. landbruks-, kultur- og opplevelsesbaserte «grønne» næringer. En av strategiene for å oppnå dette er å praktisere et strengt jordvern og bidra til å bevare et levende kulturlandskap.

6.1.3. Planbestemmelser³⁰

Vern om kulturmiljø og kulturlandskap er en av målsetningene i gjeldende kommuneplan. I bestemmelsene til arealdelen kreves det at ved tiltak som berører SEFRAK-registrerte bygninger og anlegg og andre lokaliteter med historisk verdi skal det innhentes uttalelse fra fylkeskommunen som kulturmyndighet. Tiltak som kan skade verneverdiene tillates ikke. Ved riving eller flytting av SEFRAK-registrerte bygninger og anlegg skal det foreligge antikvarisk dokumentasjon, som også tar for seg husets historikk, beskrivelse av huset, fotodokumentasjon og tilstand.

I kommuneplanen er 9 områder gitt hensynssone med særlig hensyn til bevaring av kulturmiljø (H570):

²⁸ Nittedal kommunes hjemmeside lest 17.11.2021: https://www.nittedal.kommune.no/globalassets/02-dokumenter/teknisk-og-eiendom/kommuneplan-2019-2030/planbeskrivelse-kommuneplan-for-nittedal-2019-2030-arealdelen_stadfestet.pdf.

²⁹ Nittedal kommunes hjemmeside lest 17.11.2021: <https://www.nittedal.kommune.no/globalassets/02-dokumenter/teknisk-og-eiendom/kommuneplan-2019-2030/samfunnsdel-kommuneplan-for-nittedal-2019-2030.pdf>

³⁰ Nittedal kommunes hjemmeside lest 17.11.2021: https://www.nittedal.kommune.no/globalassets/02-dokumenter/teknisk-og-eiendom/kommuneplan-2019-2030/kommuneplanbestemmelser-kommuneplan-for-nittedal-kommune-2019-2030--a4-liggende-format_stadfestet.pdf

1. *Hakadal verk med kulturlandskap*
2. *Hakadal kirke med kulturlandskap*
3. *Krudtværket*
4. *Rotnes bruk med kulturlandskap*
5. *Aas gård med kulturlandskap*
6. *Markerud med kulturlandskap*
7. *Nittedal kirke med kulturlandskap*
8. *Skyset med kulturlandskap*
9. *Ravinelandskap Slattum-Åros*

For disse 9 områdene angir kommuneplanen retningslinjer for å ivareta kulturlandskapet og opprettholde landskapets karakter ved utforming og lokalisering av tiltak. Den har også retningslinjer for plassering og utforming av ny bebyggelse, samt krav til å opprettholde karakter, særtrekk og kulturhistoriske og arkitektoniske verdier utvendig på verneverdige bygninger.

Til sammen omfatter disse 9 utvalgte områdene 113 SEFRAK-registrerte bygninger og 27 verneverdige bygninger lagt i 4. omdrev. Enkelte av disse bygningene omfattes også av andre former for vern enten gjennom detaljreguleringsplan, fredning etter kulturminneloven eller statlig listeføring, se Tabell 13.

6.2. Kommunedelplan for kulturminner 2015 - 2019

Kulturminneplanen³¹ for Nittedal ble vedtatt i 2015, og har status som kommunedelplan. Planen er delt opp i tre hoveddeler: En formell del med hensynssoner, plankart, prioriterte kulturminner og tiltaksdel, en oppslagsdel med bakgrunnsstoff, lover og vernekategorier og fordypningsstoff, samt en del med vedlegg og registreringer. Planens mål er å peke på og prioritere de kulturminnene som er representative og spesielle for Nittedal. Den skal gi tydelige rammer for hvordan ta vare på kulturminnene, avklare ansvarsforhold, gi større forutsigbarhet og lette arbeidet med byggesaksbehandling. Ved å sette kulturminner og kulturmiljø på dagsorden har planen ambisjoner om å bidra til å skape «en stolt nittedalsidentitet».

På grunn av begrenset faglige og kapasitetsmessige ressurser i kommuneadministrasjonen har det ikke vært mulig å gjennomføre alle tiltakene i handlingsdelen i denne planen.

Kulturminneplanen skal rulleres, og kulturmiljøer er inkludert i den nye planens navn. Planprogrammet³² for den nye kulturminneplanen var ute til høring vinteren 2021. Planen er å videreføre formen fra den gamle kommunedelplanen, men supplert med revideringer, noen enkelttemaer pluss en veiledningsdel. De prioriterte kulturminnene/kulturmiljøene skal dessuten gjennomgås med tanke på om noen av dem bør få reguleringsbestemmelser som gir dem et sterkere vern.

Som et ledd i arbeidet med rulleringen er det gjennomført registreringer og verdivurderinger av kulturminner fra 1900-tallet som ikke omfattes av den opprinnelige SEFRAK-registreringen. Basert på dette registreringsarbeidet er 89 «nye» bygninger som er vurdert kommunalt verneverdige lagt til i dette omdrevet av miljøovervåkingsprogrammet.

6.3. Formell vernestatus

Planstatus ifølge plan- og bygningsloven for de undersøkte bygningene i 5. omdrev er hentet lastet ned fra Geonorge³³. Status for fredning og statlig listeføring er hentet fra Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden.

Tabell 13: Vernestatus og tap for 244 undersøkte SEFRAK objekter og 36 nye objekter lagt til i 4. omdrev i Nittedal

³¹ Nittedal kommunes hjemmesider, lest 17.11.2021: <https://www.nittedal.kommune.no/globalassets/02-dokumenter/kultur-idrett-og-fritid/kulturminnedelplan-for-kulturminner-nittedal-kommune-2015-2019.pdf>

³² Nittedal kommunes hjemmesider, lest 17.11.2021: <https://www.nittedal.kommune.no/globalassets/fatsatt-planprogram-kulturminner-og-kulturmiljoer-2022-2034.pdf>

³³ www.geonorge.no

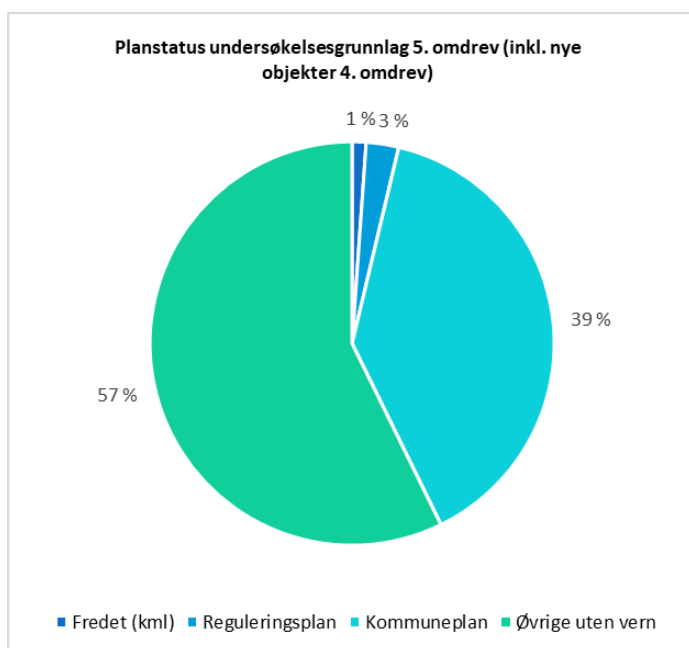
| TAP | Fredet (kml) | Reguleringsplan | Kommuneplan | Listeførte kirker | Statlig listeført | Øvrige uten vern |
|-----------------------|--------------|-----------------|-------------|-------------------|-------------------|------------------|
| Undersøkt 5. omdrev | 3 | 7 | 107 | 1 | 0 | 162 |
| Tapt 5. omdrev | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| Gjenstående 5. omdrev | 3 | 7 | 105 | 0 | 0 | 154 |
| TILSTAND | | | | | | |
| Sterkt truet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| Truet | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 5 |
| Intakt | 3 | 7 | 102 | 1 | 0 | 144 |
| ENDRINGSGRAD | | | | | | |
| A- stor endring | 0 | 1 | 8 | 0 | 0 | 11 |
| B- middels endring | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 44 |
| C- liten endring | 1 | 1 | 27 | 0 | 0 | 56 |
| Uendret | 2 | 5 | 56 | 1 | 0 | 47 |

Statlig listeført eller fredet: 3 av de undersøkte bygningene i Nittedal er fredet, og en kirke er listeført. Ingen av disse er tapt eller truet, men en fredet bygning har fått mindre endringer (C).

Bevaring gjennom reguleringsplan: 7 av bygningene er avsatt med hensynssone bevaring i vedtatte reguleringsplaner. Ingen av disse er tapt eller truet. En bygning er kraftig ombygd (A: stor endring), men dette skjedde før den ble regulert til bevaring.

Bevaring gjennom kommuneplan: 107 av de registrerte bygningene har kun vern gjennom kommuneplanens arealdel. 2 av disse er tapt og 3 er truet av forfall. 8 er kraftig ombygd (A: store endringer).

Tapsprosenten for bygninger som er regulert til bevaring iht. plan- og bygningsloven er lavere enn i Nittedal ellers (2 % mot 5 %). Samme tendens er påvist i samlet resultat for 18 undersøkte kommuner i 2000-2014.³⁴



Figur 49: Planstatus for gjenstående SEFRAK- bygninger og bygninger lagt til i forrige omdrev. Nittedal 5. omdrev.

6.4. Viken fylkeskommune

6.4.1. Regional plan for kulturminner og kulturmiljøer i Akershus

Denne planen ble vedtatt av Akershus fylkeskommune i november 2019. Denne skal gjelde inntil ny felles kulturminneplan som omfatter hele Vikenområdet er vedtatt. I den regionale planen³⁵ beskrives kommunene med en sentral plass i kulturminneforvaltningen. Det er viktig at kommunene har rutiner og

³⁴ Dammann, Åse, 2015: Gamle hus da og nå. Status for SEFRAK-registrerte bygninger i 18 kommuner. Sammendragsrapport for Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 2000-2014. NIKU Rapport 82, s 37

³⁵ Viken fylkeskommunes hjemmeside, lest 17.11.2021: https://viken.no/_f/p1/i1462fe34-b6af-4a31-ac54-2154f646b319/handlingsprogram-regional-plan-for-kulturminner-og-kulturmiljoer-i-akershus.pdf

fagkunnskap som gjør at de kan ivareta sin rolle i kulturminneforvaltningen på best mulig måte. Fylkeskommunen arbeider opp mot kommunene med oppfølging og saksbehandling av kommunale planer, blant annet for å avklare forholdet til automatisk freda og nyere tids kulturminner. Fylkeskommunen kan også bidra med midler til restaureringsprosjekter.

Den regionale planen har et eget handlingsprogram med overordene strategier, tiltak og aktiviteter samt aktuelle samarbeidspartnere. Handlingsprogrammet skal følges opp med økonomiske og ressursmessige prioriteringer.

6.5. Tilskuddsordninger

6.5.1. Tilskudd fra fylkeskommunen

Viken fylkeskommune har flere ulike tilskuddsordninger innenfor arbeidet med kulturminner og kulturmiljøer:

- Tilskudd til fredete kulturminner og kulturmiljøer i privat eie.
- Tilskudd til tekniske og industrielle kulturminner
- Tilskudd til kulturarv og friluftsliv med spesielt fokus på kulturhistoriske veier/stier og tilrettelagte ferdselsminner i Buskerudgeografien

6.5.2. SMIL-midler

SMIL-ordningen (spesielle miljøtiltak i jordbruket) er en kommunal tilskuddsordning som skal fremme natur- og kulturminneverdiene i jordbrukets kulturlandskap.³⁶ En stor del av tilskuddsmidlene går til istandsetting og vedlikehold av fredete og verneverdige bygninger i jordbrukets kulturlandskap.

Ordningen gjelder også bygninger uten formelt vern, men av lokal verdi. Det er et krav at tiltakene utføres etter kulturminnefaglige retningslinjer. Fra 2015 gjelder tilskuddsordningen kun for jordbrukseiendommer med produksjonstilskudd.³⁷

6.5.3. Norsk Kulturminnefond

Kulturminnefondet støtter tiltak på alle typer faste kulturminner, som for eksempel: Hus og anlegg, hager og parker, samt faste kulturminner i kulturlandskap. Hvilke typer kulturminner og prosjekter som prioriteres ved tildeling, avhenger av føringer fra Klima- og miljødepartementet og Kulturminnefondets utvalgte satsinger. Kulturminner kan være fra både fjern og nær fortid.³⁸

6.5.4. Norsk Kulturarv

Norsk Kulturarv har en tilskuddsordning som heter «*Ta et tak*», rettet mot verneverdig bebyggelse i byer og tettsteder, eller våningshus og driftsbygninger i tilknytning til landbruk. Bygningen må anses å ha kulturhistorisk verdi, og det er en fordel med uttalelse fra antikvarisk myndighet eller SEFRAK-registrering.³⁹

6.5.5. Stiftelsen UNI

Stiftelsen⁴⁰ bevilger penger til «allmennyttige prosjekter innen skade og miljøvern». Eksempler på slike kan være skadebegrensning eller brannsikring. Søknader behandles fortløpende.

6.5.6. Sparebankstiftelsen DnB

Stiftelsen⁴¹ gir støtte til «allmennyttige prosjekter». Kulturminnevern har vært blant satsingsområdene.

6.6. Informasjon og rådgivning

Akershus bygningsvernssenter⁴² er en del av MiA - Museene i Akershus. Senterets mål er å ta vare på kulturarven ved å redusere tap av verneverdige bygninger og anlegg. Det samarbeider tett med huseiere og

³⁶ Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, FOR-2004-02-04-448, § 1

³⁷ Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, FOR-2004-02-04-448, § 3

³⁸ Kulturminnefondets hjemmeside, lest 17.11.2021: <https://kulturminnefondet.no/jeg-skal-soke/faste-kulturminner/>

³⁹ Norsk Kulturarvs hjemmeside, lest 17.11.2021: <http://www.kulturarv.no/aksjoner/ta-et-tak-aksjonen>

⁴⁰ <http://www.stiftelsen-uni.no/>, lest 17.11.2021

⁴¹ <https://sparebankstiftelsen.no/>, lest 17.11.2021

⁴² Akershus bygningsvernssenters hjemmeside, lest 17.11.2021: <https://mia.no/akershusbygningsvernssenter>

håndverkere gjennom rådgivning, oppfølging og praktiske kurs i bygningsvern, tradisjonshåndverk og bærekraftig bruk.

Bygningsvernssenteret tilbyr gratis første befaring med bygningsvernkonsulent til eiere av verneverdige bygninger i både offentlig og privat sektor. Senteret tilbyr også råd over nett til huseiere i tidligere Akershus og Østfold.

På bygningsvernssenterets hjemmeside finner en også praktiske råd og inspirasjon, samt oversikt over tilskuddordninger.



Figur 50: Akershus bygningsvernssenter tilbyr blant annet gratis førstegangsbefaringer for private eiere av gamle hus og anlegg i Akershus.

Figur 51: Valdresmusea er en viktig aktør for bevaring av kulturminner i Nord-Aurdal. Museet holder kurs innenfor en rekke temaer knyttet til bygningsvern og tradisjonshåndverk. Faksimile av kurskatalog.

7. KILDER

Kommuneplan for Nittedal kommune, 2019-2030: Planbeskrivelse, samfunnsdel og planbestemmelser

Dammann, Åse, 2011: «Status for verneverdige kulturminner i utvalgte kommuner, Nittedal kommune Akershus fylke 2016». NIKU rapport 87.

Dammann, Åse, 2015: «Gamle hus da og nå. Status for SEFRAK-registrerte bygninger i 18 kommuner. Sammendragsrapport for Riksantikvarens miljøovervåkingsprogram 2000-2014». NIKU Rapport 82

Forskrift om fredning av statens kulturhistoriske eiendommer, FOR-2011-11-09-1088 Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket, FOR-2004-02-04-448 Forskrift om vedtekter for Norsk kulturminnefond, FOR-2003-06-27-801

Forvaltning av kirke, kirkegård og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø. Rundskriv T-3/00 fra Kirke- utdannings og forskningsdepartementet og Miljøverndepartementet

Gamle hus da og nå – kontrollregistrering 1994, 2006, 2011, 2016. Foto og rådata. Riksantikvaren

Kartgrunnlag – Statens kartverk, Geovekst

Kulturminnekompaniet, 2004: Gamle hus da og nå 1973-1994-2006. Status for SEFRAK-registrerte bygninger. Nittedal kommune. Akershus fylke 2006. Riksantikvaren 2009.

Kulturminneloven, LOV-1978-06-09-50

Norsk Kulturarvs hjemmeside: <http://www.kulturarv.no>

Viken fylkeskommunes hjemmeside: <https://viken.no/tjenester/kulturminner>

Akershus bygningsvernseters hjemmeside: <https://mia.no/akershusbyggningsvernseter>

Proposisjon til Stortinget 2013-2014. Det Kongelige Miljøverndepartement Riksantikvaren 2015: Veileder. Kommunalt verneverdige kulturminner i Askeladden

Riksantikvaren: Registrering av faste kulturminner i Norge. C Kodeliste for registrering av hus
Riksantikvarens hjemmeside: <http://www.riksantikvaren.no>

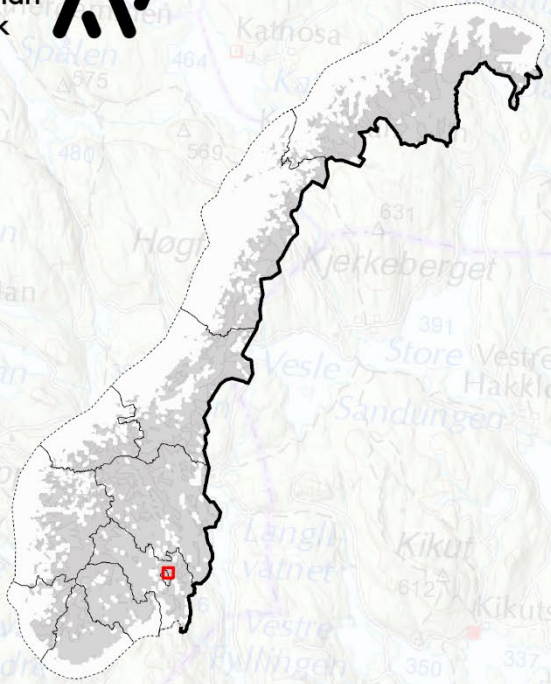
St.meld. nr. 16 (2004-2005) Leve med kulturminner

St. meld. Nr 16 (2019-2020) Nye mål i kulturmiljøpolitikken – Engasjement, bærekraft og mangfold

Statistisk sentralbyrå: <http://statbank.ssb.no/statistikbanken>

8. TABELLOVERSIKT

| | |
|--|----|
| Tabell 1: Nøkkeltall..... | 7 |
| Tabell 2: Aktuelle bygningstyper fordelt på ulike bygningskategorier | 7 |
| Tabell 3: Karakteristikk og hovednæringer basert på SSB's kommunekarakteristikker. | 13 |
| Tabell 4: Folketall og befolkningsutvikling i kontrollkommunene, registrert i kontrollårene. | 13 |
| Tabell 5: Undersøkelsesgrunnlag i 6 kommuner kontrollregistrert i 2020-2021..... | 16 |
| Tabell 6: Endringer på 235 gjenstående SEFRAK-bygninger i Nittedal i 5. omdrev | 26 |
| Tabell 7: Andre endringer for SEFRAK-registrerte bygg fordelt på bygningskategorier | 29 |
| Tabell 8: Bygningsteknisk tilstand for gjenstående bygninger i Nittedal 2.- 5. omdrev. | 29 |
| Tabell 9: Andel sterkt truede/truede bygninger fordelt på grad av endring i Nittedal 5. omdrev..... | 32 |
| Tabell 10: Tapsandel for ulike SEFRAK-registrerte bygningstyper i 1. - 5. omdrev i Nittedal kommune..... | 39 |
| Tabell 11: Oversikt tap og tilstand fordelt på ulike typer mindre uthus i og nær tunet i Nittedal. | 42 |
| Tabell 12: Oversikt over vernestatus for nye bygninger lagt til i 5. omdrev..... | 45 |
| Tabell 13: Vernestatus og tap | 48 |



OSLO

NITTEDAL

GJERDRUM

0 0 1 2 3 3 4 5 Kilometer



9. VEDLEGG

9.1. Vedlegg 1: Undersøkellesparametere⁴³

| STATUS | BESKRIVELSE |
|---------------------------------------|---|
| Tap | Absolutt tap av SEFRAK-registrerte objekter siden registreringstidspunktet. Det betyr at huset fysisk sett er tapt eller flyttet til annet sted. |
| Endret | Endret i forhold til den opprinnelige SEFRAK-registreringen |
| Uendret | Ingen eller mindre endringer i forhold til den opprinnelige SEFRAK-registreringen. Se nærmere presisering under C-liten endring |
| Står | Ukjent endringsgrad. Brukes for enkelte bygninger hvor det er vanskelig å klassifisere endringsgrad. Årsaken kan være kvaliteten på det opprinnelige SEFRAK-skjemaet, eller huset kan være under oppussing/ombygging. |
| Gjenoppstått | Fra 2. omdrev ble gjenoppståtte hus tatt med som egen kategori. Hus som har vært midlertidig tatt ned, lagret ved tidligere kontrollregistrering, og som satt opp igjen i tilnærmet opprinnelig materiale og fysisk sammenheng, blir registrert som gjenoppstått. |
| Ny | Ny kommunalt verneverdig eller statlig listeført bygning lagt inn i gjeldende omdrev. |
| ÅRSAKER TIL TAP | BESKRIVELSE |
| Brent/naturkatastrofe | |
| Falt i ruin | |
| Flytting | Hus som er flyttet registreres som tapt, med unntak for flytting innen et snevert geografisk område, som for eksempel innenfor gårdstunet. |
| Forfall/oppdydding | |
| Offentlig vedtak/planvedtak | |
| Riving | |
| Ukjent | |
| ENDRING ABC | BESKRIVELSE |
| A-stor endring | Sterk grad av ombygging. Endring av bygningens grunnflate. Tilbygg/påbygg som i størrelse dominerer den opprinnelige bygningen. Bygningens opprinnelige volumkarakter er endret. Stor del av bygningen revet. |
| B-middels endring | Mindre omfattende ombygging. Utvidelse av bygningens grunnflate. Mindre påbygg/tilbygg som underordner seg det eksisterende bygningsvolum. Mindre del av bygningen revet. |
| C-liten endring | Endring av bygningens karakter gjennom generelt vedlikehold, f.eks. ved utskifting av ytre bygningselementer som panel, takbelegg og vinduer/listverk. Mindre endringer, som skifting mellom relativt moderne taktekkning som metallplater, asbestplater, papp m.m. regnes ikke som endring. Det samme gjelder også utskifting av enkelte vinduer som har samme format, men hvor detaljene er vanskelig å kontrollere før/nå. Hvis panel, listverk, vinduer og takbelegg er helt fornyet, men er av samme typer som ved den opprinnelige registreringen, vil dette i de fleste tilfelle ikke bli registrert som endring. Undersøkelsen vil derfor ikke fange opp tap av autentisitet på detaljnivå. |
| ANNEN ENDRING ⁴⁴ | BESKRIVELSE |
| Deler av hus revet | En typisk endring her er at deler av huset er bygd i lettere konstruksjon og er mer utsatt for forfall og derfor blir revet, mens den tømrete delen står igjen. Vanlig for driftsbygninger. |
| Tilbakeført til eldre uttrykk | Endringer som representerer en tilbakeføring til eldre uttrykk eller stil. |
| Dokumentert stilhistorisk tilbakeført | Tilbakeføring basert på dokumentert grunnlag. |
| TILSTAND | BESKRIVELSE |
| Intakt | Huset står og er i normalt god teknisk tilstand. |
| Truet ⁴⁵ | Dårlig teknisk tilstand. Manglende vedlikehold over lengre tid. |
| Sterkt truet | Huset er i svært dårlig teknisk tilstand. |

9.2. Vedlegg 2: Planstatus/vernestatus kategorier⁴⁶

| PLANSTATUS | BESKRIVELSE |
|--|---|
| Fredet | Kulturminneloven |
| Regulert til bevaring (pbl) | Spesialområde bevaring i reguleringsplaner (tidligere § 25.6), hensynssoner med bestemmelser (pbl § 11.8) |
| Kommuneplan/kommunedelplan (pbl) | Kommunedelplan for kulturminner eller retningslinjer i kommuneplan |
| Andre kommunale planer og retningslinjer med bevaringshensyn | Vedtatt, kommunal temaplan med oversikt over prioriterte kulturminner i kommunen |
| Nasjonale registre, statlig listeført | Nasjonale registre som NB!-registeret, statlig listeført (verneklasse 2) i nasjonale verneplaner, listeførte kirker |

⁴³ Definert ved oppstart av Gamle hus da og nå i 2000

⁴⁴ Annen endring ble registrert fra og med 3. omdrev

⁴⁵ Truet ble registrert fra og med 3. omdrev. I 1. og 2. omdrev ble gjenstående bygninger registrert som enten sterkt truet eller intakt

⁴⁶ Planstatuskategorier ble definert i forbindelse med Sammendragsrapport Gamle hus da og nå 2000-2014

9.3. Vedlegg 3: Kvalitative kategorier⁴⁷

| BYGNINGSKATEGORI | BYGNINGSTYPE |
|---------------------------------------|---|
| Bolighus, våningshus | Bolig Våningshus |
| Mindre uthus i/nær tunet | Sidebygning Stabbur, loft Uthus knyttet til bolig/bygård Andre mindre uthus i/nær tunet |
| Driftsbygninger i tunet | Driftsbygning Fjøs, stall, låve |
| Hus i utmark/seter | Koie Kvern, sag Seterbu/sel Seterfjøs Seterløe Utløe, sommerfjøs Andre hus i utmark Andre hus på setra |
| Naust, sjøhus, fyr m.m. | Fyr mm. Naust, sjøbu Rorbu Sjøhus, brygge |
| Bygård | Bygård |
| Andre hustyper | Bygdemagasin, telthus, tollbu Forretningsbygg, butikk, kontor Forsamlingshus Garasje Godsterminal Hotell, gjestgiveri, skystasjon, kafé m.m. Hytte, fritidsbolig Kirke, kapell Kommunehus Kraftstasjon, transformatorstasjon Museum Næringsbygg, industri, verksted Skole Smie Stasjonsbygning Sykehus, institusjon Ukjent Annet |
| SAMFUNNSSEKTOR | TALLKODE I SEFRAK-KODELISTEN FOR REGISTRERING AV HUS |
| Fastbosetting uten næringstilknytning | 200 |
| Industri/merkantil virksomhet | 400-500 |
| Landbruk, fiske, fangst | 100 |
| Offentlig sektor | 600-900 |
| Andre sektorer | |
| SOSIAL MILJØSAMMENHENG | TALLKODE I SEFRAK-KODELISTEN FOR REGISTRERING AV HUS |
| Arbeider, husmann, tjenestemann | 30-39 |
| Bonde | 25 |
| Embetsverk, institusjon | 10-19 |
| Fisker | 26 |
| Annen næringsdrivende | 20-24, 27-29 |

⁴⁷ Definert ved oppstart av Gamle hus da og nå i 2000

9.4. Vedlegg 4: Geografiske kategorier⁴⁸

| KONTROLLÅR 5. OMDREV | UTELATT 4. OMDREV | KOMMUNE | GEOGRAFISK OMRÅDE | KRETS |
|-------------------------|----------------------|------------------------|---|---|
| 2024 | | BØ | Sentrum Periferi | 0005-0006 0001-0004, 0007-0011 |
| 2022 | X | EIDSKOG | Sentrumsbygder Utkant Magnor Skotterud Tettbygd Spredtbygd | 0002-0004, 0007, 0008, 0010-0018 0001, 0005, 0006, 0009, 0019-0021 0010 0012 0010, 0012 0001-0009, 0011, 0013-0021 |
| 2023 | | FLORA | Florelandet/Brandsøya Eikefjord/Bru (fjordene) Kinn (øyene) | 0301-0318 0101-0119 0201-0208 |
| 2020 | X | FRÆNA | Bud Fræna Hustad Tettsted Bud Tettsted Elnesvågen Spredtbygd | 0014-0018 0001-0013 0019-0025 0016 0004, 0013 0001-0003, 0005-0025 |
| 2020 | X | GJERSTAD | Ytre Gjerstad Øvre Gjerstad Tettsteder ved E18 Gjerstad tettsted Spredtbygd | 0101-0107 0201-0208 0101, 0103, 0105, 0107 0201, 0202 0102, 0104, 0106, 0203- 0208 |
| 2024 | X | HOLMESTRAND | Ekeberg og Borgen Gullhaug og Hillestad Holmestrand Tettbygd Spredtbygd | 0201-0215 0216-0311 0101-0107 0101-0105, 0203-0208, 0210-0214, 0305-0307 0106-0202, 0209, 0215-0303, 0308-0311 |
| 2020 | | KAUTOKEINO | Galanito Kautokeino Lahpoluoppal Masi Mierunjavri Soattefielbma | 0002 0001 0006 0007 0004 0005 |
| 2023 | | MELHUS | Flå Hørg Hølonda Melhus Melhus kommunesenter Øvrige tettbygd Spredtbygd | 0013-0015 0016-0024 0025-0030 0001-0012 0003-0005, 0 011 0009, 0013, 0018, 0022, 0026 0001-0002, 0006-0008, 0010, 0012, 0014-0017, 0019-0021, 0023-0025, 0027-0030 |
| 2021 | | NITTEDAL ⁴⁹ | Øvre Hakadal Nittedal for øvrig Tettbygd Spredtbygd | 0101, 0102, 0104, 0105, 0106 0103, 0202, 0203, 0205, 0207, 0208, 0209, 0210, 0211, 0212, 0213, 0214, 0215, 0302, 0304, 0305, 0306, 0307, 0308, 0309, 0312, 0313, 0314, 0315, 0316, 0317, 0401, 0402, 0403, 0404, 0405, 0407, 0409, 0411, 0414, 0415, 0416, 0417, 0419, 0420, 0421, 0422, 0505 0104, 0103, 0207, 0208, 0209, 0214, 0215, 0302, 0304, 0306, 0307, 0308, 0309, 0312, 0313, 0314, 0316, 0403, 0407, 0409, 0411, 0414, 0415, 0416, 0417, 0419, 0420, 0101, 0102, 0105, 0106, 0202, 0203, 0205, 0210, 0211, 0212, 0213, 0305, 0315, 0317, 0401, 0402, 0404, 0405, 0421, 0422, 0505 |
| 2020 | | NORD-AURDAL | Aurdal kirkesogn Skrautvål kirkesogn Svenes kirkesogn Tingnes kirkesogn Tisleidalen kirkesogn | 0018-0023 0012-0013 0003-0004, 0006-0009 0010-0011, 0014-0017 0005 |

⁴⁸ Definert ved oppstart av Gamle hus da og nå i år 2000

⁴⁹ Dagens kretsinndeling benyttet i 5. omdrev

| | | | | |
|------|---|-----------|-----------------------|---|
| | | | Ulnes kirkesogn | 0001-0002 |
| | | | Tettbygd | 0009-0010, 0015-0016, 0018 |
| | | | Spredtbygd | 0001-0008, 0011-0014, 0017, 0019-0023 |
| 2022 | | SALTDAL | Nedre Saltdal | 0101-0115 |
| | | | Øvre Saltdal | 0201-0209 |
| | | | Tettbygd | 0105, 0208 |
| | | | Spredtbygd | 0101-0104, 0107-0207, 0209 |
| 2024 | | SAMNANGER | Tysse tettsted | 0009 |
| | | | Spredtbygd | 0001-0008, 0010 |
| 2022 | | SANDNES | Høle | 0031-0034 |
| | | | Høyland | 0005-0025, 0035-0036 |
| | | | Riska | 0026-0030 |
| | | | Sandnes by | 0001 |
| | | | Øvrige tettbygd | 0009, 0017, 0027 |
| | | | Tettbygd totalt | 0001, 0009, 0017, 0027 |
| | | | Spredtbygd | 0005-0008, 0010-0014, 0019-0026, 0028-0036 |
| 2024 | X | SARPSBORG | Gamle Sarpsborg | 0105:0103-0307 |
| | | | Skjeberg | 0105:1101-3110, 0115:0101-0206 |
| | | | Tune | 0130:0101-0511 |
| | | | Varteig | 0114:0101-0107 |
| | | | Tettbygd | 0105:0103-0307, 0105:1302-1310, 0105:1312-1313, 0015:1401-1403, 0105:1405-3109, 0115:0205-0130:0407 |
| | | | Spredtbygd | 0105:1101-1207, 0105:1311, 0105:1314, 0105:1404, 0105:3110-0115:0203, 0130:0502-0511 |
| 2022 | X | SKJÅK | Skjåk øst | 0001-0008 |
| | | | Skjåk vest | 0009-0011 |
| | | | Tettbygd | 0006, 0007 |
| | | | Spredtbygd | 0001-0005, 0008-0011 |
| 2023 | X | SNÅSA | Rundt Snåsavatnet | 0001-0006, 0011-0012 |
| | | | Skog- og fjellbygdene | 0007-0010 |
| | | | Tettbygd | 0003 |
| | | | Spredtbygd | 0001-0002, 0004-0012 |
| 2023 | X | VEGA | Vegaøyen | 0110-0111 |
| | | | Vegaøyen m/Ylvingen | 0101-0109 |
| | | | Gladstad | 0106 |
| | | | Vega utenom Gladstad | 0101-0105, 0107-0111 |
| 2021 | | TROMSØ | Gamle Tromsø by | 0102-0127 |
| | | | Hillesøy | 04101-04306 |
| | | | Tromsøysund | 0202-3202, 4001-4005, 4401-4508 |
| | | | Ullsfjord | 3301-3308 |
| | | | Sentrumspanen | 0102-0108, 0112-0119 |
| | | | Tettbygd | 0102-1501, 2030-2060, 4104 |
| | | | Spredtbygd | 1502-2020, 2070-4103, 4201-4508 |

| SOSIAL MILJØSAMMENHENG | Undersøkt 1. | | | Undersøkt 2. | | | Undersøkt 3. | | | Undersøkt 4. | | | Undersøkt 5. | | | Gjenstående | Endret totalt % | A-stor endring % | B-middels endring % | C- Liten endring % | Ukjent endringsgrad % | Uendret % | Sterkt truet % | Truet % | Intakt % | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|-------|------|--------------|-------|-----|--------------|-------|-----|--------------|-------|-----|--------------|-------|-----|-------------|-----------------|------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-----------|----------------|---------|----------|-------|----|------|---|-----|----|-------|-----|------|
| | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SOSIAL MILJØSAMMENHENG | 16 | 1 | 6 % | 15 | 0 | 0 % | 15 | 1 | 7 % | 14 | 0 | 0 % | 14 | 0 | 0 % | 14 | 4 | 29 % | 0 | 0 % | 4 | 29 % | 0 | 0 % | 10 | 71 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 14 | 100 % | | |
| Annen næringsdrivende | 101 | 23 | 23 % | 78 | 5 | 6 % | 73 | 4 | 5 % | 69 | 1 | 1 % | 68 | 6 | 9 % | 62 | 41 | 66 % | 8 | 13 % | 13 | 21 % | 20 | 32 % | 0 | 0 % | 21 | 34 % | 3 | 5 % | 2 | 3 % | 57 | 92 % |
| Arbeider, husmann, fjenestemann | 211 | 43 | 20 % | 168 | 10 | 6 % | 158 | 6 | 4 % | 152 | 4 | 3 % | 148 | 3 | 2 % | 145 | 106 | 73 % | 12 | 8 % | 38 | 26 % | 56 | 39 % | 0 | 0 % | 39 | 27 % | 6 | 4 % | 6 | 4 % | 133 | 92 % |
| Bonde | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Fisker | 2 | 1 | 50 % | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | | |
| Embetsverk, institusjon | 21 | 7 | 33 % | 14 | 1 | 7 % | 13 | 0 | 0 % | 13 | 0 | 0 % | 13 | 0 | 0 % | 13 | 10 | 77 % | 0 | 0 % | 7 | 54 % | 3 | 23 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 13 | 100 % | | |
| annet | 351 | 75 | 21 % | 276 | 16 | 6 % | 260 | 11 | 4 % | 249 | 5 | 2 % | 244 | 9 | 4 % | 235 | 161 | 69 % | 20 | 9 % | 58 | 25 % | 83 | 35 % | 0 | 0 % | 71 | 30 % | 9 | 4 % | 8 | 3 % | 218 | 93 % |

| SAMFUNNSSEKTOR | Undersøkt 1. | | | Undersøkt 2. | | | Undersøkt 3. | | | Undersøkt 4. | | | Undersøkt 5. | | | Gjenstående | Endret totalt % | A-stor endring % | B-middels endring % | C- Liten endring % | Ukjent endringsgrad % | Uendret % | Sterkt truet % | Truet % | Intakt % | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------|-------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|----------|------------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-------------|----------------|-------------|----------|------------|-----------|-------------|----------|------------|----------|------------|------------|-------------|
| | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Andre sektorer | 8 | 3 | 38 % | 5 | 0 | 0 % | 5 | 0 | 0 % | 5 | 0 | 0 % | 5 | 0 | 0 % | 5 | 3 | 60 % | 0 | 0 % | 2 | 40 % | 1 | 20 % | 0 | 0 % | 2 | 40 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % |
| Fast bosetting uten næringsstikrytning | 15 | 6 | 40 % | 9 | 3 | 33 % | 6 | 1 | 17 % | 5 | 0 | 0 % | 5 | 1 | 20 % | 4 | 3 | 75 % | 0 | 0 % | 2 | 50 % | 1 | 25 % | 0 | 0 % | 1 | 25 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 4 | 100 % |
| Industri, merkantil virksomhet | 8 | 0 | 0 % | 8 | 1 | 13 % | 7 | 0 | 0 % | 7 | 0 | 0 % | 7 | 0 | 0 % | 7 | 3 | 43 % | 1 | 14 % | 1 | 14 % | 1 | 14 % | 0 | 0 % | 4 | 57 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 7 | 100 % |
| Landbruk, fiske, fangst | 320 | 66 | 21 % | 254 | 12 | 5 % | 242 | 10 | 4 % | 232 | 5 | 2 % | 227 | 8 | 4 % | 219 | 152 | 69 % | 19 | 9 % | 53 | 24 % | 80 | 37 % | 0 | 0 % | 67 | 31 % | 9 | 4 % | 8 | 4 % | 202 | 92 % |
| Offentlig sektor | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| annet | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Totalt | 351 | 75 | 21 % | 276 | 16 | 6 % | 260 | 11 | 4 % | 249 | 5 | 2 % | 244 | 9 | 4 % | 235 | 161 | 69 % | 20 | 9 % | 58 | 25 % | 83 | 35 % | 0 | 0 % | 74 | 31 % | 9 | 4 % | 8 | 3 % | 218 | 93 % |

| SPREDTBYGD/TETTBYGD | Undersøkt 1. | | | Undersøkt 2. | | | Undersøkt 3. | | | Undersøkt 4. | | | Undersøkt 5. | | | Gjenstående | Endret totalt % | A-stor endring % | B-middels endring % | C- Liten endring % | Ukjent endringsgrad % | Uendret % | Sterkt truet % | Truet % | Intakt % | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------|-----------|-------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|----------|------------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-------------|----------------|-------------|----------|------------|-----------|-------------|----------|------------|----------|------------|------------|-------------|
| | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tettbygd | 82 | 25 | 30 % | 57 | 4 | 7 % | 53 | 4 | 8 % | 49 | 0 | 0 % | 49 | 1 | 2 % | 48 | 30 | 63 % | 3 | 6 % | 15 | 31 % | 12 | 25 % | 0 | 0 % | 18 | 38 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 48 | 100 % |
| Spreddbygd | 269 | 50 | 19 % | 219 | 12 | 5 % | 207 | 7 | 3 % | 200 | 5 | 3 % | 195 | 8 | 4 % | 187 | 131 | 70 % | 17 | 9 % | 43 | 23 % | 71 | 38 % | 0 | 0 % | 56 | 30 % | 9 | 5 % | 8 | 4 % | 170 | 91 % |
| Totalt | 351 | 75 | 21 % | 276 | 16 | 6 % | 260 | 11 | 4 % | 249 | 5 | 2 % | 244 | 9 | 4 % | 235 | 161 | 69 % | 20 | 9 % | 58 | 25 % | 83 | 35 % | 0 | 0 % | 74 | 31 % | 9 | 4 % | 8 | 3 % | 218 | 93 % |
| Andel tettbygd | 23 % | 33 % | | 21 % | 25 % | | 20 % | 36 % | | 20 % | 0 % | | 20 % | 11 % | | 20 % | 19 % | | 15 % | | 26 % | | 14 % | | 0 % | | 24 % | | 0 % | | 0 % | | 22 % | |
| Andel spreddbygd | 77 % | 67 % | | 79 % | 75 % | | 80 % | 64 % | | 80 % | 100 % | | 80 % | 89 % | | 80 % | 81 % | | 85 % | | 74 % | | 86 % | | 0 % | | 76 % | | 100 % | | 100 % | | 78 % | |

| GEOGRAFISKE OMRÅDER | Undersøkt 1. | | | Undersøkt 2. | | | Undersøkt 3. | | | Undersøkt 4. | | | Undersøkt 5. | | | Gjenstående | Endret totalt % | A-stor endring % | B-middels endring % | C- Liten endring % | Ukjent endringsgrad % | Uendret % | Sterkt truet % | Truet % | Intakt % | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------|-----------|-------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|----------|------------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-------------|----------------|-------------|----------|------------|-----------|-------------|----------|------------|----------|------------|------------|-------------|
| | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | omdrev | tappt | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Øvre Hakadal | 92 | 9 | 10 % | 83 | 0 | 0 % | 83 | 0 | 0 % | 83 | 1 | 1 % | 82 | 0 | 0 % | 82 | 48 | 59 % | 5 | 6 % | 15 | 18 % | 28 | 34 % | 0 | 0 % | 34 | 41 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 82 | 100 % |
| Nittedal for øvrig | 259 | 66 | 25 % | 193 | 16 | 8 % | 177 | 11 | 6 % | 166 | 4 | 2 % | 162 | 9 | 6 % | 153 | 113 | 74 % | 15 | 10 % | 43 | 28 % | 55 | 36 % | 0 | 0 % | 40 | 26 % | 9 | 6 % | 8 | 5 % | 136 | 89 % |
| Totalt | 351 | 75 | 21 % | 276 | 16 | 6 % | 260 | 11 | 4 % | 249 | 5 | 2 % | 244 | 9 | 4 % | 235 | 161 | 69 % | 20 | 9 % | 58 | 25 % | 83 | 35 % | 0 | 0 % | 74 | 31 % | 9 | 4 % | 8 | 3 % | 218 | 93 % |

9.6. Vedlegg 5: Detaljert resultatoversikt nye bygninger lagt til i 4. omdrev, Nittedal kommune

| NYE BYGNINGER LAGT TIL I 4. OMDREV | Undersøkt | | | Gjenstående | Endret totalt | | A-stor endring | | B-middels endring | | C-Liten endring | | Ukjent endringsgrad | | Uendret | | Sterkt truet | | Truet | | Intakt | |
|---------------------------------------|-----------|----------|-------------|-------------|---------------|-------------|----------------|------------|-------------------|------------|-----------------|-------------|---------------------|------------|-----------|--------------|--------------|------------|----------|------------|-----------|--------------|
| | tapt | % | % | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Våningshus | 3 | 1 | 33 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Bolig | 7 | 0 | 0 % | 7 | 1 | 14 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 14 % | 0 | 0 % | 6 | 86 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 7 | 100 % |
| Bolighus, våningshus | 10 | 1 | 10 % | 9 | 1 | 11 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 11 % | 0 | 0 % | 8 | 89 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 9 | 100 % |
| Uthus knyttet til bolig/bygård | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Andre mindre uthus i/nær tunet | 12 | 0 | 0 % | 12 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 12 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 12 | 100 % |
| Sidebygning | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Smie | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Stabbur, loft | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Mindre uthus | 13 | 0 | 0 % | 13 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 13 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 13 | 100 % |
| Driftsbygning | 3 | 0 | 0 % | 3 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 3 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 3 | 100 % |
| Fjøs, stall, låve | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Driftsbygninger i tunet | 5 | 0 | 0 % | 5 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % |
| Annet | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Kirke, kapell | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Bygdemagasin, tollbu | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Forretningsbygg, butikk, kontor | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Forsamlingshus | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Stasjonsbygning | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Hotell, gjestgiveri, skystasjon, kafé | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Hytte, fritidsbolig | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Næringsbygg, industri, verksted | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Skole | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Kraftstasjon, transformatorstasjon | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Sykehus, institusjon | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Andre hustyper | 8 | 0 | 0 % | 8 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 8 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 8 | 100 % |
| Totalt | 36 | 1 | 3 % | 35 | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 34 | 97 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 35 | 100 % |

| PLANSTATUS UNDERSØKELSESGRUNNLAG NYE 4. BYGNINGER OMDREV | Undersøkt | tapt | % | Gjenstående | Endret totalt | % | A-stor endring | % | B-middels endring | % | C-Liten endring | % | Ukjent endringsgrad | % | Uendret | % | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|----------|------------|-------------|---------------|------------|----------------|------------|-------------------|------------|-----------------|------------|---------------------|------------|-----------|--------------|--------------|------------|----------|------------|-----------|--------------|
| Kommuneplan Nittedal 2019 – 2030 | 26 | 1 | 0 % | 25 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 25 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 25 | 100 % |
| Sum kommuneplan | 26 | 1 | 4 % | 25 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 25 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 25 | 100 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 331, vedtatt 19.08.2013 | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 339, vedtatt 16.06.2014 | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 269, vedtatt 26.06.2018 | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 341, vedtatt 24.03.2014 | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Sum reguleringsplaner | 5 | 0 | 0 % | 5 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % |
| Øvrige SEFRAK-bygninger uten vern etter Plan- og bygningsloven | 5 | 0 | 0 % | 5 | 1 | 20 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 20 % | 0 | 0 % | 4 | 80 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % |
| Totalt | 36 | 1 | 3 % | 35 | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 34 | 97 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 35 | 100 % |

| NASJONAL VERNESTATUS - NYE BYGNINGER 4. OMDREV | Undersøkt | tapt | % | Gjenstående | Endret totalt | % | A-stor endring | % | B-middels endring | % | C-Liten endring | % | Ukjent endringsgrad | % | Uendret | % | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|----------|------------|-------------|---------------|------------|----------------|------------|-------------------|------------|-----------------|------------|---------------------|------------|----------|--------------|--------------|------------|----------|------------|----------|--------------|
| Statlig listeført kl. 2 | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Automatisk fredet etter Kulturminneloven | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Vedtaksfredet etter Kulturminneloven | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Forskriftsfredet etter Kulturminneloven | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Listeført kirker | 1 | 0 | 0 % | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Nasjonale interesser i by (NB-registeret) | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Totalt | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |

| SOSIAL MILJØSAMMENHENG - NYE BYGNINGER 4. OMDREV | Undersøkt | tapt | % | Gjenstående | Endret totalt | % | A-stor endring | % | B-middels endring | % | C- Liten endring | % | Ukjent endringsgrad | % | Uendret | % | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|----------|------------|-------------|---------------|------------|----------------|------------|-------------------|------------|------------------|------------|---------------------|------------|-----------|-------------|--------------|------------|----------|------------|-----------|--------------|
| Annen næringsdrivende | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Arbeider, husmann, tjenestemann | 10 | 0 | 0 % | 10 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 10 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 10 | 100 % |
| Bonde | 16 | 1 | 6 % | 15 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 15 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 15 | 100 % |
| Fisker | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Embetsverk, institusjon | 6 | 0 | 0 % | 6 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 6 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 6 | 100 % |
| annet | 2 | 0 | 0 % | 2 | 1 | 50 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 50 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Totalt | 36 | 1 | 3 % | 35 | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 33 | 94 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 35 | 100 % |

| SAMFUNNSSEKTOR - NYE BYGNINGER 4. OMDREV | Undersøkt | tapt | % | Gjenstående | Endret totalt | % | A-stor endring | % | B-middels endring | % | C- Liten endring | % | Ukjent endringsgrad | % | Uendret | % | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|----------|------------|-------------|---------------|------------|----------------|------------|-------------------|------------|------------------|------------|---------------------|------------|-----------|-------------|--------------|------------|----------|------------|-----------|--------------|
| Andre sektorer | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Fast bosetting uten næringstilknytning | 2 | 0 | 0 % | 2 | 1 | 50 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 50 % | 0 | 0 % | 1 | 50 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Industri, merkantil virksomhet | 2 | 0 | 0 % | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % |
| Landbruk, fiske, fangst | 26 | 1 | 4 % | 25 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 25 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 25 | 100 % |
| Offentlig sektor | 6 | 0 | 0 % | 6 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 6 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 6 | 100 % |
| annet | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Totalt | 36 | 1 | 3 % | 35 | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 3 % | 0 | 0 % | 34 | 97 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 35 | 100 % |

9.7. Vedlegg 5: Detaljert resultatoversikt nye bygninger lagt til i 5. omdrev, Nittedal kommune

| NYE BYGNINGER LAGT TIL I 5. OMDREV | Undersøkt | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % | ukjent tilstand | % |
|--|-----------|--------------|------------|----------|-------------|-----------|-------------|-----------------|------------|
| Våningshus | 6 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 6 | 100 % | 0 | 0 % |
| Bolig | 29 | 0 | 0 % | 3 | 10 % | 26 | 90 % | 0 | 0 % |
| Bolighus, våningshus | 35 | 0 | 0 % | 3 | 9 % | 32 | 91 % | 0 | 0 % |
| Bygård | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Uthus knyttet til bolig/bygård | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % |
| Andre mindre uthus i/nær tunet | 5 | 0 | 0 % | 1 | 20 % | 4 | 80 % | 0 | 0 % |
| Sidebygning | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Smie | 1 | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Stabbur, loft | 5 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % | 0 | 0 % |
| Mindre uthus | 14 | 0 | 0 % | 3 | 21 % | 11 | 79 % | 0 | 0 % |
| Driftsbygning | 6 | 0 | 0 % | 1 | 17 % | 5 | 83 % | 0 | 0 % |
| Fjøs, stall, låve | 2 | 0 | 0 % | 1 | 50 % | 1 | 50 % | 0 | 0 % |
| Driftsbygninger i tunet | 7 | 0 | 0 % | 1 | 14 % | 6 | 86 % | 0 | 0 % |
| Andre hus i utmark | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Andre hus på setra | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Koie | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Kvern, sag | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Seterbu/sel | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Seterfjøs | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Seterløe | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Utløe, sommerfjøs | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Hus i utmark, seter | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Sjøhus, brygge | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Naust, sjøbu | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Rorbu | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Fyr | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Naust, sjøhus, fyr m.m. | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Annet | 7 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 7 | 100 % | 0 | 0 % |
| Kirke, kapell | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % |
| Bygdemagasin, tollbu | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Forretningsbygg, butikk, kontor | 3 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 3 | 100 % | 0 | 0 % |
| Forsamlingshus | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Stasjonsbygning | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % |
| Hotell, gjestgiveri, skysstasjon, kafé | 3 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 3 | 100 % | 0 | 0 % |
| Hytte, fritidsbolig | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % | 0 | 0 % |
| Næringsbygg, industri, verksted | 11 | 0 | 0 % | 1 | 9 % | 10 | 91 % | 0 | 0 % |
| Skole | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % |
| Kraftstasjon, transformatorstasjon | 2 | 1 | 50 % | 0 | 0 % | 1 | 50 % | 0 | 0 % |
| Sykehus, institusjon | 2 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 2 | 100 % | 0 | 0 % |
| Andre hustyper | 33 | 1 | 3 % | 1 | 3 % | 31 | 94 % | 0 | 0 % |
| Totalt | 89 | 1 | 1 % | 8 | 9 % | 80 | 90 % | 0 | 0 % |

| PLANSTATUS NYE OBJEKTER 5. OMDREV | Undersøkt | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|--------------|------------|----------|-------------|-----------|-------------|
| Hensynssone bevaring i kommuneplan Nittedal 2019 – 2030 | 31 | 1 | 3 % | 4 | 13 % | 26 | 84 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 331, vedtatt 19.08.2013 | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 339, vedtatt 16.06.2014 | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 269, vedtatt 26.06.2018 | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Spesialområde bevaring, Reguleringsplan (pbl) planid 341, vedtatt 24.03.2014 | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| sum bevaring gjennom pbl | 31 | 1 | 3 % | 4 | 13 % | 26 | 84 % |
| sum nye bygninger i 5. omdrev uten formelt vern | 58 | 0 | 0 % | 4 | 7 % | 54 | 93 % |
| Antall nye objekter lagt til i 5. omdrev | 89 | 1 | 1 % | 8 | 9 % | 80 | 90 % |

| NASJONAL VERNESTATUS - NYE BYGNINGER 5. OMDREV | Undersøkt | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|--------------|-----|----------|-----|----------|-----|
| Statlig listeført kl. 2 | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Automatisk fredet etter Kulturminneloven | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Vedtaksfredet etter Kulturminneloven | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Forskriftsfredet etter Kulturminneloven | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Listeført kirker | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Nasjonale interesser i by (NB-registeret) | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Totalt | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |

| SOSIAL MILJØSAMMENHENG - NYE BYGNINGER 5. OMDREV | Undersøkt | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|--------------|------------|----------|------------|-----------|-------------|
| Annen næringsdrivende | 14 | 1 | 7 % | 1 | 7 % | 12 | 86 % |
| Arbeider, husmann, tjenestemann | 5 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 100 % |
| Bonde | 25 | 0 | 0 % | 4 | 16 % | 21 | 84 % |
| Fisker | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Embetsverk, institusjon | 9 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 9 | 100 % |
| annet | 36 | 0 | 0 % | 3 | 8 % | 33 | 92 % |
| Totalt | 89 | 1 | 1 % | 8 | 9 % | 80 | 90 % |

| SAMFUNNSSEKTOR - NYE BYGNINGER 5. OMDREV | Undersøkt | Sterkt truet | % | Truet | % | Intakt | % |
|--|-----------|--------------|------------|----------|------------|-----------|-------------|
| Andre sektorer | 1 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 1 | 100 % |
| Fast bosetting uten næringstilknytning | 27 | 0 | 0 % | 3 | 11 % | 24 | 89 % |
| Industri, merkantil virksomhet | 22 | 1 | 5 % | 1 | 5 % | 20 | 91 % |
| Landbruk, fiske, fangst | 26 | 0 | 0 % | 4 | 15 % | 22 | 85 % |
| Offentlig sektor | 13 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 13 | 100 % |
| annet | 0 | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| Totalt | 89 | 1 | 1 % | 8 | 9 % | 80 | 90 % |

